

Aclaración Importante

Revista Sigfrido aclara que es una publicación libre e independiente sin filiación de ninguna clase a grupos o movimientos, que es de carácter filantrópico y que no pretende fomentar odios hacia minoría alguna. Tampoco es órgano de difusión de ningún grupo o movimiento nacional o internacional. No apoyamos la violencia, y menos la gratuita, la indiscriminada y la terrorista.

Esta publicación no es responsable de los hechos que, bajo la denominación Nacional Socialista se hayan podido cometer de un modo aislado a lo largo de la historia. Solo pretende mostrar una interpretación diferente de los hechos al margen de todo tipo de odio, violencia o discriminación.

Artículo 20. Constitución Nacional de la República de Colombia.

Se garantiza a toda persona la libertad de expresar y difundir su pensamiento y opiniones, la de informar y recibir información veraz e imparcial, y la de fundar medios masivos de comunicación.

Estos son libres y tienen responsabilidad social. Se garantiza el derecho a la rectificación en condiciones de equidad. No habrá censura.

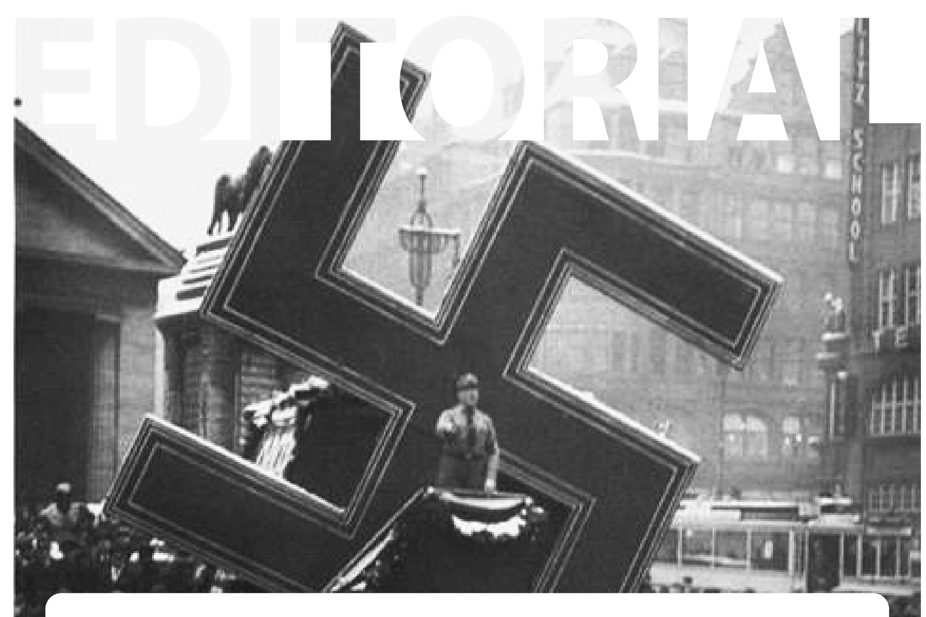
Artículo 19. Declaración Universal de los Derechos Humanos.

Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.

Primera Enmienda de la Constitución de los EE.UU, ratificada el 15 de diciembre de 1791

El Congreso no promulgará ninguna ley con respecto a establecer una religión, ni prohibirá el libre ejercicio de la misma, no coartará la libertad de expresión ni la prensa; ni el derecho del pueblo a reunirse pacíficamente y de pedirle al Gobierno resarcimiento por injusticia.

EDITORIAL



Bienvenidos a nuestro nuevo ejemplar de la revista Sigfrido, en esta ocasión en el ámbito histórico expondremos el caso de Athenia, un caso muy vigente de acuerdo a lo que se le denomina hoy atentados de falsa bandera.

Comentaremos un poco acerca de las novelas hechas para el rating del comercio de los medios de masa en Colombia como las narco novelas y su mal ejemplo, también tenemos un gran artículo acerca del arte contemporáneo y muy especialmente invitamos a conocer más de los líderes del Nacional socialismo en Canadá, recordamos también el valor de amar a nuestras mascotas y mucho más.

Consideramos muy importante todo el apoyo que nos brindan y esperamos no defraudar, esperamos en este año que muchos camaradas y no camaradas se suscriban a nuestra revista para sostener nuestro trabajo y que logremos retomar el tema de grupos asociados en torno al NS, no puede ser que sigamos acá entre nosotros tan dispersos y sin consolidar un trabajo común y solidario para avanzar en las comunidades.

Difundiendo nuestro pensamiento y retomando el camino es posible y válido seguir creyendo hay solución, sólo nuestros temas del NS fundacional y en si nuestra causa cultural nos muestra muchas alternativas al momento actual tan desvirtuado y corrompido por el poder de la finanza internacional.

En este momento en el 126 aniversario del natalicio del Führer es muy vigente su pensamiento y no es casualidad sino cierto que lo peor que pudo haber hecho el NS fue haber perdido la guerra por eso está el mundo en manos de cretinos con títulos académicos pero sin sentido para el pueblo.



Por eso Hitler proclamo***: " No tenemos oro, pero el oro de Alemania es la capacidad de trabajo del pueblo alemán... La riqueza no es el dinero,sino el trabajo"*****. Pero los embaucadores del Trono del Oro consideran esto una herejía contra la *"ciencia económica"*, más Hitler refutaba que el crimen era tener cesantes a millones de hombres sanos y fuertes y no violar ciertos principios de la pseudo ciencia económica disfrazada con relumbrantes ropajes de disquisiciones abstrusas.**

Sin ir muy lejos en nuestra nación vemos el circo democrático como tiene todo en torno a un proceso de pseudo paz y por el otro la imposición de financistas internacionales acompañando gobernantes estúpidos (Uribismo y Santismo a la cabeza) que tiene en manos de necias locas perdidas la educación y a la fuerza laboral casi destruida precarizada y la salud pública con las leyes basura del sistema Uribista de financistas internacionales con su alianza con el sionismo mundial. Y como lo expone don Salvador Borrego en esta frase: ***Aunque los gobiernos influyen en los pueblos y los encauzan, es el alma de la nación la que les infunde o no el toque de grandeza. Cuando ese espíritu falta, las instituciones son simples "gerencias" administrativas, más o menos toleradas o más o menos populares, pero carentes del fuego que arde en los movimientos históricos que gravan épocas milenarias en el Destino de los pueblos.***

En el gran libro de Don Salvador Borrego ***"Derrota Mundial"*** de 1953, se lee el gran esfuerzo del Nacional Socialismo, por vencer la finanza internacional y su imposición sobre Alemania, todo para ser autónoma y libre Alemania:

"Cuando un pueblo ansia sustraerse al dominio de un grupo político, ese anhelo es una fuerza libertadora. Por eso Spengler dice que en esencia " la libertad tiene algo de negativo; desata, libera, defiende; ser libre es siempre quedar libre de algo: Pero en la Alemania nacionalsocialista el pueblo no deseaba sustraerse de su ideal de grandeza y a su aspiración de adquirir espacio para vivir. No deseaba libertarse de su ideal nacionalista; y supuesto que Hitler implantaba una dictadura para realizar esos ideales, el pueblo estaba con él. La dictadura la llevaba el pueblo en su propia alma y era la dictadura de sus ideales. Por eso Hitler - que fue símbolo viviente y bandera humana de esos anhelos - arrastro multitudes."

Es cada día más vigente el Nacional Socialismo y es cada vez más interesante recordarlo y sobre todo intentemos vivirlo.

Saludos para todos y todas y buena lectura, bienvenidos a nuestra nueva Sigfrido, mayo de 2015.

R.I.C.

P.D.: Recordamos los cien años de vida de nuestro camarada don Salvador Borrego, México.

"Cuando las ordenes son razonables, justas, sencillas, claras y consecuentes, existe una satisfacción recíproca entre el líder y el grupo"

Sun Tzu.



ADRIEN ARCAND



Por: D. Holguín

Adrien Arcand (3 de octubre de 1899 — Montreal, 2 de agosto de 1967). Fue hijo de Narcisse Arcand, carpintero, y de Marie-Anne Mathieu, directora de escuela. Su padre era un militante sindicalista que en 1902 se había afiliado al Partido Obrero, de carácter progresista y reformista. Llegó incluso a ser candidato en el distrito electoral de Montréal-Dorion en varios comicios. Adrien cursó estudios en las instituciones de Saint-Jean d'Iberville, Saint-Stanislas, el Colegio de Montreal y el Colegio Sainte-Marie. En 1918 se inscribió en la Universidad McGill para licenciarse en ingeniería química, pero abandonó la carrera porque enfermó de gripe española. Después de superarlo se inició en el periodismo como columnista de opinión en ***La Patrie*** y ***The Montreal Star***. El 14 de abril de 1925 contrajo matrimonio con ***Yvonne Giguère*** y tuvo tres hijos con ella: ***Yves, Jean-Louis y Pierre***. La familia vivió en Lanoraie (Quebec).

De familia franco-canadiense y educado en esa lengua, fue también fue un acérrimo federalista y anglófilo. Arcand, político y periodista, lideró una serie de movimientos políticos fascistas entre 1929 y su fallecimiento en 1967. Publicó y editó varios periódicos entre los cuales destacan: ***Le Goglu, Le Miroir, Le Chameau, Le Patriote, Le Fasciste Canadien y Le Combat National***.

En 1920 llegó al diario ***La Presse***, en el que fue un destacado crítico musical durante años. A finales de la década impulsó la creación de un sindicato de periodistas, del que fue elegido presidente. A diferencia de su padre, Arcand optó por el sindicalismo católico. Cuando el director del diario se enteró de su existencia, le despidió en el acto y la organización fue disuelta. Para seguir trabajando se alió con un editor local, ***Joseph Ménard***, y lanzó el pequeño tabloide dominical ***Le Goglu***, cuyo primer ejemplar salió



Compilación de diversas publicaciones Fascistas y Nacional Socialistas de Canadá.



a la venta el 8 de agosto de 1929. A este le siguieron ***Le Miroir (1929)*** y ***Le Chameau (1930***), estos utilizados para difundir ideas que denunciaban el sionismo.

El 22 de febrero de 1934 fundó el ***Partido Nacional Social Cristiano*** (en francés: ***Parti National Social Chrétien***), el movimiento fue una idea inspirada en el fascismo europeo y defendía la doctrina social de la Iglesia, el distributismo, el crédito social y la unidad de Canadá bajo un programa centralizador. Un semestre después absorbió al ***Partido Nacionalista***, con sede en las praderas canadienses, para ganar presencia nacional, sus miembros conocidos como los "***camisas azules"*** abogaban por el anticomunismo y la deportación de judíos canadienses a la Bahía de Hudson. La idea fue inspirada ***en Henry Hamilton Beamish***, un destacado fascista británico de Rhodesia, amigo de Arcand. Este le habría sugerido enviar a los judíos a Madagascar, de acuerdo con el denominado Plan Madagascar, acordado entre organizaciones sionistas y el Tercer Reich; de hecho, el ***Partido Nacional Social Cristiano*** apoyaba al ***Nacional Socialismo*** alemán, mostrando incluso la esvástica en la bandera oficial del partido.

Cuatro años más tarde, en 1938, Arcand llegó a un acuerdo con otros grupos afines a sus ideas de Quebec y Ontario para crear el **Partido de la Unidad Nacional**. Durante todo este tiempo mantuvo correspondencia



Grupo de simpatizantes del partido liderado por Arcand conocidos como los "Camisas Azules".



Propaganda electoral de Adrien Arcand en la que figura la Esvástica. Debajo, en francés, "La llave de la nueva Canadá".

con ***Oswald Mosley***, líder de la ***Unión Británica de Fascistas.***

Tanto su movimiento el ***Partido de la Unidad Nacional*** como la ***Unión Canadiense de Fascistas*** fueron ilegalizados en 1940, en virtud del ***"Reglamento de Defensa de Canadá"***, un plan que consistía en una serie de extremas medidas de seguridad que incluían la eliminación de la libertades individuales y el derecho a juicio, internamientos, prohibiciones sobre determinados grupos políticos o religiosos, restricciones a la libertad de expresión, y la confiscación de la propiedad. Bajo este reglamento se internó a los ciudadanos canadienses de origen japonés y se confiscaron sus propiedades durante la duración de la guerra. Los canadienses de origen alemán tuvieron que registrarse siendo algunos de ellos, así como los canadienses de origen italiano, detenidos. El reglamento fue usado asimismo para prohibir el Partido Comunista de Canadá en 1940 y otras organizaciones asociadas a él, como la ***Liga Juvenil Comunista, la Liga por la Paz y la Democracia, la Asociación de Canadienses Ucranianos Unidos, la Asociación Finlandesa de Canadá, los Federación de Canadienses Rusos, la Asociación del Pueblo Polaco, la Asociación Cultural Croata, los Clubs de Obreros Húngaros y la Federación de Juventud Ucraniana Canadiense***. El Reglamento fue usado para internar oponentes ideológicos en la Segunda Guerra Mundial, particularmente fascistas y comunistas,





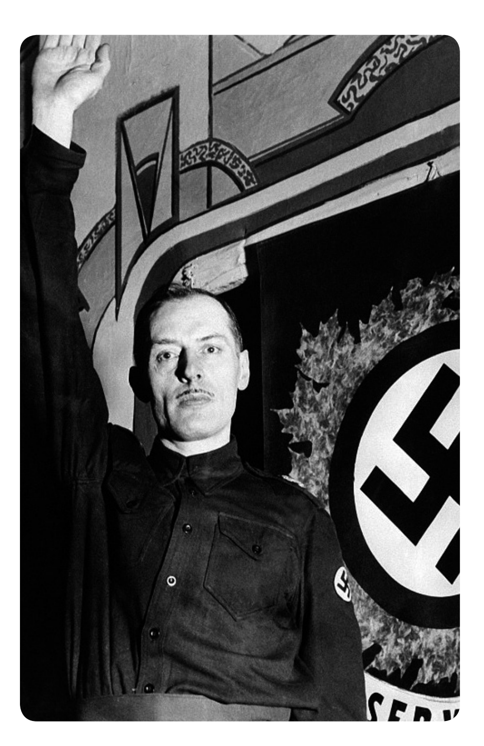
Un camión lleno de propaganda es descargado después de una redada en Montreal, Canadá. En la pila se encuentra una imagen de Adrien Arcand.

aunque también a individuos en contra del reclutamiento como el nacionalista de Québec y alcalde de ***Montréal Camillien Houde***.

La sección 21 del reglamento permitía al ministro de justicia arrestar sin acusación alguna a quien actuara ***"de manera perjudicial a la seguridad pública o del estado",*** fue así como el gobierno canadiense mantuvo a Arcand detenido por ***"conspirar el derrocamiento del estado"*** y pasó cinco años en el campo de internamiento de Petawawa. Cuando la guerra terminó y Canadá volvió a la normalidad democrática, fue liberado y se presentó como candidato independiente nacionalista a las elecciones federales para la Cámara de los Comunes en 1949 y 1953, aunque lastimosamente nunca fue elegido. En 1957 se limitó a apoyar al candidato ***Rémi Paul*** del ***Partido Conservador Progresivo***. A diferencia de otros políticos canadienses relacionados con el Nacional Socialismo, él nunca renunció a defenderlo. Durante los años 50 y 60 forjó lazos con el gobierno provincial de Quebec de ***Maurice Duplessis***.

En la década de los sesenta fue mentor del revisionista Ernst Zündel, este al igual que la gran mayoría de revisionistas, siempre había creído en el Holocausto y al ser además un ferviente pacifista, como lo había sido su padre, consideraba esos episodios como algo reprobable y lamentable. En esos años y bajo la guía de Adrien empieza a leer asiduamente sobre ***Revisionismo del Holocausto*** lo cual le permite cambiar completamente su punto de vista. A partir de entonces y dejando a un lado su próspera carrera, se ha dedicado a la gran tarea de, como él dice, redimir la mancillada reputación de sus compañeros alemanes, cabe destacar que, Zündel ha hecho grandes aportes al revisionismo.

Aunque los historiadores canadienses han prestado poca atención a Adrien Arcand, este jugó un papel importante en la vida política del país durante muchos años. Arcand falleció el 2 de agosto de 1967, a los 67 años, víctima de un cáncer



Adrien Arcand posa frente a una Esvástica realizando el clásico saludo romano.

EL CASO «ATHENIA»

SERVICIO DE INFORMACIÓN ALEMANA



S.S. Athenia, Bahía de Montreal, 1933

Dos veces en un cuarto de siglo ha provocado en Europa la política británica un conflicto de incalculables consecuencias. En ambos casos echó sobre sí la sangrienta responsabilidad porque es tradición inglesa la de no consentir en el Continente una potencia que pueda hacerle sombra.

Exclusivamente por el propósito de acabar con sus rivales del continente hizo Inglaterra en Europa las siguientes guerras: contra la España de Felipe II, contra la Francia del Rey Sol, contra la Francia de los Jacobinos y de Napoleón I y, finalmente, contra la Alemania de Guillermo II. En todos estos conflictos ocultó la política inglesa sus ambiciones imperialistas bajo el manto de pretextos morales. Contra España se hicieron valer los horrores de la Inquisición y contra la Francia absolutista el favoritismo de las maitresses y de los Jesuitas.

El bonapartismo fue combatido como diabólico engendro de la Revolución francesa y la Alemania de Bismarck como la tiranía de una exigua casta militar. Entretanto las Islas Británicas no dejaron en ningún momento de su historia de uncir a su carro el mundo de Estados ajenos a sus intereses, cargando sobre ellos el peso de sus propias batallas y presentándose como el abnegado defensor de una abstracta ideología cualquiera. Lo mismo procura hacer hoy utilizando ante todo la prensa y la radio, los dos modernos medios de propaganda, para su fin sin escrúpulos.

Como el actual conflicto no encuentra a la Gran Bretaña tan invulnerable ni mucho menos como las guerras del pasado, por esto procura la propaganda británica con triplicadas fuerzas forjar consignas que puedan causar impresión en los neutrales. Constantemente procura presentar su causa como la única justa, precisamente porque, siguiendo sus métodos, quiere incorporar el mundo de Estados neutrales al servicio de la guerra anglosajona. Pero

las consignas y las falsedades que parten de Londres se parecen como una gota de agua a las que partieron de 1914 a 1918. Lo que entonces se creía poder imputar al «kaiserismo», se atribuye ahora al «hitlerismo». Verdad es que el paralelismo de los hechos llevó necesariamente al mundo al conocimiento de John Bull y de sus arterías.

El caso del «Athenia» El conflicto europeo de 1939 tiene en el fondo íntima afinidad con el de 1914. Sólo un continente europeo en el que no haya tranquilidad le permite al Reino Unido ser el árbitro decisivo en todas las cuestiones importantes. Pero los acontecimientos se asemejan también en muchos detalles, y ante todo en que la guerra está dirigida por la Gran Bretaña con los probados métodos ingleses. Se miente, se hace despreciable al enemigo, se habla de combatir un sistema antieuropeo, se bloquea desde un frente invisible y, finalmente, se intenta el sitio por hambre. En



Wiston Churchill

primer término los esfuerzos de Londres se encuentran en el gran intento de agrupar a los pueblos neutrales en torno al tambor de guerra inglés que, como la práctica enseña, batió siempre para reclutar mercenarios extranjeros.

Por esto observamos la misma propaganda que en la guerra mundial con la misma orientación de espíritu y de técnica hacia la mentalidad de la gran nación hermana de América. Sólo un auxilio activo de los Estados Unidos puede prestar a Inglaterra -según ésta cree - el apoyo que necesita urgentemente. Por eso los términos del problema de este conflicto son, desde el punto de vista inglés, los mismos que en 1914. Al contrario que Alemania, cuyos fines políticos y militares son restringidos en todos sentidos, según manifestaciones vinculatorias de su Führer, la política británica aspira a la propagación mundial de la guerra sin consideración a los enormes sufrimientos y sacrificios que debe suponer para las innumerables naciones neutrales.

¿Qué interés tienen especialmente los «farmers» del Oeste, los plantadores de naranjas de California o los cultivadores de algodón del Sur norte-americanos en cuestiones tan ajenas como el Corredor polaco y Danzig? Pero en el gran juego político del Imperio Británico, Norteamérica es el verdadero triunfo. Sólo la entrada de los Estados Unidos en la guerra mundial impidió una paz como no la quería Inglaterra, una paz sin vencedores ni vencidos y una reorganización justa de Europa por medio de tratados. Y así, la neutralidad norteamericana se alza hoy en el cansino del imperialismo británico. En 1915 hubo un caso «Lusitania» que facilitó a la política británica su tenebroso negocio. Y hoy, ya al primer día del conflicto, se construyó un caso «Athenia» que la propaganda británica colocó en el centro de sus esfuerzos para conquistar a los Estados Unidos.



EL CASO «ATHENIA», UN CASO CHURCHILL

Un día después de la declaración de guerra de Inglaterra a Alemania, el 4 de septiembre a las 6.15 de la mañana, dio la emisora inglesa Daventry GSG la siguiente noticia en inglés:

"Noticias inglesas dicen que el vapor «Athenia» se hundió 200 millas al Oeste de las Hébridas. Como faltan datos precisos sobre el lugar del hundimiento hay que buscarle en el círculo trazado en el mapa".

«Las primeras noticias inglesas de la guerra llegaron a Londres hace 2 horas y cuarto aproximadamente. El vapor inglés «Athenia» comunicó al Almirantazgo haber sido torpedeado 200 millas al Oeste de las Hébridas con 1400 pasajeros a bordo. Una hora después recibió el Almirantazgo la información de que el «Athenia» se hunde

rápidamente.» Esta primera y seca información se fue convirtiendo después en la campaña de crueldades más insidiosa que se registra en la historia. Se necesitaba un nuevo caso «Lusitania»[1]. Se necesitaba una sensación de primer orden capaz de cambiar la opinión de los Estados Unidos, resucitar el grato recuerdo de los hunos alemanes y poner inmediatamente la prensa norteamericana al servicio de la propaganda inglesa.

¡El «Athenia» torpedeado! ¡Un pacífico barco de pasajeros con 1400 personas a bordo lanzado al fondo del mar! ¡Y en un momento en que el estado de guerra se había declarado hacía pocas horas! Con esta afirmación del torpedeamiento del «Athenia», completamente falta de prueba, se lanzó al mundo una infame mentira al mismo tiempo que se encubría un crimen de Churchill. Los altos centros del Gobierno británico lanzaron la pelota a las manos de la prensa y de la radio. El eco que produjo se tomó como base para nuevas e infundiosas declaraciones oficiales.

Hoy sabemos que el «Athenia» no fue torpedeado siquiera, sabemos además que no hubo submarinos alemanes ni en las inmediaciones siquiera del lugar de la catástrofe. Asimismo han demostrado las pesquisas que el vapor se mantuvo todavía a flote 14 horas después de una explosión que se produjo a bordo. Y finalmente está terminantemente probado que el hundimiento del «Athenia» fue producido por tres destructores ingleses que hicieron fuego sobre el barco. Todos estos hechos han sido ocultados a la opinión pública por los centros gubernamentales británicos. Y no sólo esto, sino que el Primer Lord del Almirantazgo, Winston Churchill, responsable del hundimiento del «Athenia», abusa de su alto cargo para explotar el desconocimiento del público en una vil campaña contra el buen nombre del Reich alemán y su honorable Marina de Guerra. Por todo esto el caso «Athenia» se ha convertido en una cuestión de principio en la que hay que decidir qué elementos están dispuestos, sea el país que quiera, a defender los insobornables principios morales que tampoco en tiempos de guerra deben rebasar ciertas fronteras de buenos modos y de decoro en la lucha propagandista contra el enemigo. Y precisamente por esto se ha convertido el caso «Athenia» en un caso Winston Churchill. Bajo su mando oficial estaban los tres destructores cuyo fuego destruyó el «Athenia». El hundimiento se hizo pues en su nombre y se hizo con el ánimo preconcebido de simular el torpedeamiento por un submarino alemán arrastrando de esta manera a la guerra, al lado de Inglaterra, a los Estados Unidos neutrales. Este cinismo no tiene parangón en la historia moderna. Es una mancha ignominiosa en el escudo del honor británico que un hombre que se atreve a esto, pueda actuar como jefe civil de una flota gloriosa a la que Alemania no niega tampoco en la guerra el respeto, precisamente porque ya ha tenido que habérselas algunas veces con ella y tendrá que habérselas todavía.

Este trabajo se propone aportar sucintamente la prueba concluyente y documental de que Winston Churchill es el único autor del caso «Athenia» en el cual se imputa a un submarino alemán el hundimiento del barco realizado por tres destructores británicos para que ya al empezar el conflicto pudiera entrar Norteamérica en la guerra.

---

[1] El siguiente párrafo de una carta que el Embajador norteamericano en Londres Walther Hines Page escribe el 21 de julio de 1915 demuestra cómo ya durante la Gran Guerra deseaban los norteamericanos amigos de Inglaterra un segundo caso «Lusitania» : «It is a curious thing to say, but the only solution that I see is another «Lusitania» - outrage, which would force war». Cfr. Charles Seymor, The intimate papers of Colonel House» volume 2, página 57.

LA MENTIRA EN MARCHA

El mismo día del hundimiento del «Athenia», es decir el 4 de septiembre, se ocupaban ya las dos Cámaras del Parlamento británico con el incidente. Como tantas veces en su historia, el Parlamento se reveló como la principal tribuna de propaganda del Imperio británico. Tampoco sorprendió que el Primer Lord del Almirantazgo, Winston Churchill, asumiera entonces y en los días siguientes la verdadera dirección de la campaña de infundios. En el mismo puesto que hoy ocupa, dio, hace 25 años, sin consentimiento del Gabinete, bajo su propia responsabilidad, la orden de movilización de la flota británica mucho antes de que el Gobierno inglés hubiese declarado la guerra a Alemania.

En los meses y años que precedieron a la explosión del actual conflicto se mantuvo fiel a su fama de germanófobo a ultranza. El caso del «Athenia» le daba finalmente la consigna para la infame explotación del hecho con objeto de influir en la opinión pública de Norteamérica y vilipendiar el buen nombre de la Gran Alemania y de su mando militar. El que al principio procediese con cautela realza la desagradable impresión provocada por el perverso carácter de su propaganda antimoral.

Entretanto se esforzaba por parecer imparcial al decir en la Cámara de los Comunes el 4 de septiembre: «Desgraciadamente tengo que comunicar a la Cámara que anoche, a las once aproximadamente, llegó al Almirantazgo la noticia de que el «Athenia» fuese torpedeado a las 8.50 de la tarde a unas 200 millas al Noroeste de Irlanda.» «Por las autoridades locales de la Marina de Guerra se había dado a varios destructores orden de acudir en auxilio del barco, y poco después de media noche se hallaban ya en cansino a toda máquina cuatro destructores.

Hoy tendrían que estar aproximadamente a las diez de la mañana en las cercanías del lugar indicado. A la una de la madrugada de hoy se ha captado una nueva comunicación del capitán del «Athenia». En ella se dice que se trata de 1.400 pasajeros de los cuales una parte se encuentra todavía a bordo, y que el barco se hunde con rapidez. «El «Athenia» tenía 1.400 pasajeros a bordo entre ellos 300 de ciudadanía norteamericana. Se recordará que en 1935 Alemania se manifestó dispuesta a observar para siempre el artículo 4° de la Convención naval de Londres de 1930. Alemania fue además también una de las primeras potencias que hizo esta manifestación.»

Churchill citó después literalmente dicho artículo de la Convención naval con sus prescripciones Para una guerra submarina humana, terminando con las siguientes palabras: «Esta es la Ley. El Almirantazgo ha recibido hoy por la mañana una comunicación del capitán del «Athenia», según la cual los pasajeros y la tripulación se han salvado en los botes de salvamento, con excepción de los muertos por la explosión, y han sido recogidos por diversos barcos.

«El hecho feliz de que hayan podido salvarse los supervivientes de este crimen no varía en nada el que sea imposible considerar como protección suficiente simples botes de salvamento cuando se está a 200 millas de distancia de la costa.» El tono aparentemente objetivo de estas manifestaciones se halla en contradicción repugnante con las oscuras alusiones a la responsabilidad alemana en el suceso, no fundadas en nada. Churchill habla simplemente de un torpedeamiento, sin poder informar sobre la existencia de un submarino en las cercanías del suceso y menos aún sobre su nacionalidad. Churchill no tiene indicio alguno que le autorice a hablar de «crimen», a no ser que él mismo estuviera ya informado del crimen antes de que éste se convirtiera en realidad. Y lo que es todavía peor: por carecer de todo indicio de pruebo, culpa

a Alemania por medio de la insinuación y esparciendo sospechas contra ella. Cita las prescripciones para la guerra submarina, suscritas también por Alemania, despertando de esta manera en el ánimo de las personas cándidas en los países neutrales la impresión totalmente infundada de que Alemania ha violado estas prescripciones y que el «Athenia» ha sido torpedeado por un submarino alemán. Aquí se ve al desalmado demagogo Winston Churchill tal como es y cómo le conocen también sus compañeros en el Gobierno y en la Cámara de los Comunes.

NORTEAMÉRICA COMO OBJETIVO

El aparato de la propaganda comienza a marchar a toda máquina. Los efectos sobre la opinión mundial son enormes. De acuerdo con el plan de toda esta campaña de calumnias, el 5 de septiembre hace Churchill una nueva declaración ante la Cámara de los Comunes en la que se limita a hacer una mera descripción de los hechos. Sigue faltándole toda prueba documental para la afirmación de que el «Athenia» había sido víctima de un torpedeamiento, para la nacionalidad del supuesto torpedo o para la del submarino, en caso de que un submarino hubiera tomado parte efectivamente en el suceso. En compensación entra en escena el método secular de propaganda británico, en forma de una serie de interpelaciones parlamentarias.

Uno de los interpelantes, el antiguo Ministro de Marina en el Gabinete Macdonald hace constar de la a profunda repulsión, la repugnancia y la indignación de todas las clases sociales por el atentado de Alemania». Algo más comedido, pero en el mismo sentido, habla también Lord Strabolgi el mismo día en la Cámara de los Lores de una «violación gravísima de las leyes marítimas tradicionales».

Mejor defensor del Derecho internacional que Lord Strabolgi no podía encontrarse. Él es el mismo que siendo todavía Commander Kenworthy no tuvo reparo moral ninguno en describir en su libro «Libertad de los mares» (Londres, 1928) la dictadura naval de Inglaterra con las siguientes palabras: «La Historia de la potencia naval inglesa enseña que las reglas de la guerra naval no derivan de la santidad de un Derecho escrito, ni mucho menos del consentimiento de todos los pueblos, sino que están determinadas exclusivamente por los intereses de la primera potencia naval.»

Para un Churchill no hay, empero, escrúpulo ninguno de conciencia cuando se trata de difamar a un adversario leal y, especialmente, de ganar a los países neutrales para los intereses británicos. El torpedo con el cual hizo hundir al «Athenia» en su primera declaración en la Cámara de los Comunes el muy honorable Primer Lord del Almirantazgo tenía como blanco en último término la opinión pública de los Estados Unidos. La alegría de Whitehall sobre el éxito de este golpe de mano propagandístico no conocía límites. Llegó incluso a traicionarse a sí mismo. El 6 de septiembre difundía la Radio de Londres GSE a las 13.30 en alemán el siguiente grito de triunfo: «Las noticias detalladas que han dado los supervivientes del barco torpedeado «Athenia» han provocado una tempestad de indignación en la opinión mundial. Una nueva ola de horror se ha esparcido por los Estados Unidos. Típico en este sentido es el titular de la primera página del periódico norteamericano «World Telegram»: «¡Los botes de salvamento del «Athenia» tiroteados! ¡Los supervivientes relatan los horrores del ataque submarino!» Y el «New York Sun» escribe: «Los horrores no se han hecho esperar en esta guerra tanto como en la pasada». La prensa norteamericana ha sido en efecto excesivamente sensible a la consigna inglesa. Una noticia de la Hayas del 4 de septiembre fechada en Washington contenía ya el paralelo entre este caso y el del «Lusitania».

« En Washington reina gran agitación por el torpedeamiento del «Athenia». Se trae a la memoria el torpedeamiento del «Lusitania» añadiendo que el del «Athenia» es todavía menos disculpable, ya que podía saberse que éste no tenía a bordo ni armas ni municiones, sino sólo fugitivos norteamericanos y canadienses repatriados desde diversos lugares de Europa. Según parece, es posible que el torpedeamiento traiga consigo consecuencias muy graves.» ¿Para quién gravísimas? Seguramente que no para Francia o Inglaterra. El «Lusitania» fue el motivo para la entrada en la guerra de los Estados Unidos y con ello para la derrota definitiva del Reich alemán. ¿Podría, por tanto, tener Alemania interés en repetir el caso del «Lusitania»? Tan lejos no se piensa, sin embargo, en los países inundados por la ola de calumnias inglesas esparcida en relación con el hundimiento del «Athenia».

Al contrario; El 5 de septiembre inauguraba la emisora de onda corta de Nueva York W2XE, a las dos, su propaganda pro-inglesa completamente en el espíritu de Winston Churchill, diciendo: «Hoy Se plantea la cuestión de si el hundimiento del «Athenia» constituye la señal del comienzo de la guerra submarina total por parte de Alemania. Hasta ahora no se sabe nada sobre otros ataques submarinos. Las circunstancias en que ha tenido lugar el hundimiento son desconocidas.» Con ello se hicieron surgir de nuevo en el pueblo norteamericano recuerdos de la Guerra mundial. La declaración de la guerra sub-marina total por parte de Alemania fue la señal para la declaración de guerra de los Estados Unidos en abril de 1917. En la Central de propaganda en Londres se contaba con la limitación de la inteligencia humana. Se esperaba con toda seriedad hacer creer a los países neutrales que los acontecimientos iban a desarrollarse de la misma manera que en la Guerra mundial.

En muchos casos el cálculo inglés ha resultado exacto. La emisora Paris National comunicaba el 5 de septiembre a las 18.15 en idioma alemán la siguiente noticia sobre la reacción en Estocolmo: «El torpedeamiento del «Athenia» ha producido una impresión extraordinaria en la opinión pública de los países escandinavos. «Dagens Nyheter», el gran periódico sueco recuerda que los Estados Unidos declararon la guerra en 1917, no sólo por los daños causados a la vida y propiedad de ciudadanos americanos, sino, sobre todo, porque los Estados Unidos habían llegado a la convicción de que la Alemania imperial tenía que ser aniquilada si se quería salvar la civilización.»

LA MENTIRA EN EL PUNTO ÁLGIDO

La prensa inglesa trabajaba con métodos de finalidad muy precisa. Evitaba con todo cuidado hacer consideraciones sobre las consecuencias que los Estados Unidos podrían sacar del hundimiento del «Athenia». Conociendo perfectamente la mentalidad de Norteamérica, la cual aparece todavía hoy ante la arrogancia inglesa como una especie de dependencia colonial, se dedicaba todo cuidado a evitar herir la susceptibilidad norteamericana. La prensa inglesa observaba esta reserva, evidentemente, por indicación de las altas esferas, una prueba más de la premeditación y método de la propaganda desencadenada por Churchill, dirigida conscientemente hacia los Estados Unidos y en segundo lugar hacia todos los países neutrales. Lo único que se repetía continuamente era la comparación del caso del «Athenia» con el del «Lusitania», a veces tan toscamente como el «Daily Miror» que reprodujo la primera página de su número del día del hundimiento del «Lusitania» durante la Gran Guerra.

En todo ello se ve el indirecto y preferido método de la propaganda inglesa para la cual lo principal es provocar en los países neutrales un sentimiento de temor ante la ilimitada guerra submarina y las correspondientes analogías con los acontecimientos de la guerra mundial.

Mientras tanto Churchill proseguía su obra. Su papel era ahora hacer más profundo el eco que había encontrado en los países neutrales su calumnia sobre Alemania, vil y desprovista de todo fundamento. Tampoco en su extensa declaración del 6 de septiembre logró aportar ningún hecho que hubiera servido de base a su afirmación de que el «Athenia» había sido torpedeado y mucho menos de que lo había sido por un submarino alemán. Tanto más comenzó, empero, a alzar la voz y a hablar de un «ataque submarino sin advertencia previa» y de una catástrofe que podía ser quizá mayor de lo que se desprendía de las primeras noticias.

Finalmente Churchill, el técnico dirigente naval del bloqueo de hambre contra el pueblo alemán, sacó a relucir el cuento que ya nos han --enseñado las muchas guerras de conquista llevadas a cabo por Inglaterra — del humanitarismo inglés: «El «Athenia» no estaba armado para la defensa, ni tenía cañones a bordo, ni su cubierta había sido reforzada con este fin. Creo hablar en nombre de la Cámara expresando nuestra condolencia por todos los que han perecido en este atentado y a todos los que en este momento se encuentran atormentados por la angustia y la incertidumbre.» No puede condenarse con bastante rigor la infamia de estas hipócritas palabras en boca de un hombre sobre el cual recae la responsabilidad del hundimiento del «Athenia».

Más adelante veremos la verdad que hay en la afirmación de Churchill de que el vapor no llevaba cañones a bordo. Mientras tanto los relatos de los pasajeros en la prensa y en la radio habían surtido su efecto. La opinión pública se hallaba suficientemente excitada ya. Lo que el mismo Winston Churchill no se había atrevido a hacer todavía, lo hizo el Presidente del Consejo de Ministros inglés. En su declaración ante la Cámara de los Comunes el 7 de septiembre, Neville Chamberlain dio por probada — aunque siempre con expresiones sinuosas — la culpa de Alemania en el hundimiento del «Athenia», como una verdad indudable: «Respecto a las cuestiones navales lo más importante en este momento es el curso que puedan tomar los ataques de submarinos alemanes contra nuestros barcos.

El hundimiento del «Athenia» con sus escenas de muerte y horror significa el verdadero comienzo de la guerra, y no hay negativa ni mentira por parte de Alemania que pueda convencer a la opinión pública de su inocencia en este crimen que ha conmovido y horrorizado al mundo.» Estas concisas frases descubrían en forma drástica el bluff de la propaganda inglesa. El único hecho incontrovertible en toda la declaración es el hundimiento del «Athenia». La culpabilidad de Alemania en este «crimen» era una mera afirmación de Inglaterra. El resto lo suministró la campaña de calumnias emprendida por la prensa, por el Parlamento y por la radio, la cual logró que Chamberlain creyera poder afirmar que ninguna negativa por parte de Alemania podría convencer a la opinión pública de la inocencia de ésta.

LAS MANIFESTACIONES DE LOS TESTIGOS PRESENCIALES

Dada la multitud de pasajeros que se encontraban a bordo del «Athenia» llegaron a la prensa una cantidad extraordinaria de relatos de testigos presenciales, los cuales se contradecían fundamentalmente precisamente en los hechos esenciales. El informe del segundo Agregado naval en la Embajada de los Estados Unidos en Londres, capitán de corbeta Hitchock, tampoco pudo aportar claridad alguna sobre las causas del hundimiento, a pesar de apoyarse en declaraciones de miembros de la tripulación. Sólo sin ejemplo entre muchos: Mientras que aquí se dice - y exactamente, como veremos más adelante - que con el cierre de las escotillas se pudo impedir por muchas horas el hundimiento del buque, Churchill había ya hablado el 4 de septiem-

bre - según decía basándose en una noticia del capitán del buque - del «rápido hundimiento» del barco. Un suboficial sobre cuyas manifestaciones se apoya el capitán de corbeta Hitchock pretende haber visto la torreta de un submarino saliendo del mar a unas 800 yardas de distancia a babor del «Athenia». En el informe del Ministro plenipotenciario norteamericano en Dublin„-Tohn Cudahy, lo que se habría visto habría sido sólo el periscopio de un submarino. ¡Tantas contradicciones como declaraciones! Las declaraciones difundidas por radio y prensa bajo la égida de la propaganda inglesa no fueron publicadas tanto con la intención de aclarar los hechos, como para despertar la compasión del público y poder lograr todavía mejor de esta manera los fines de agitación propuestos. Es imposible en el corto espacio disponible referirse a todas las descripciones hechas por pasajeros y por miembros de la tripulación. Difieren tanto unas de otras que es difícil que puedan servir de prueba para las afirmaciones lanzadas por parte inglesa. Según el informe del segundo Agregado naval norteamericano en Londres no había reinado pánico alguno a bordo del «Athenia». No obstante, las descripciones de la prensa y de la radio presentaban escenas conmovedoras sobre el pánico de mujeres indefensas y niños. Sobre todo, no hay un sólo testimonio que pruebe suficientemente la afirmación de Churchill de que el «Athenia» había sido torpedeado. Algunos testigos pretenden haber visto uno o dos torpedos, otros el periscopio del submarino y otros el submarino mismo, aduciendo por otra parte las distancias más diversas, desde 100 hasta 1000 yardas. Según muchas manifestaciones el submarino no se había mostrado largo tiempo en la superficie, mientras que otras hablan de que el submarino había maniobrado alrededor del barco. Una parte de los testigos afirma que el submarino inmediatamente después de salir a la superficie había disparado además una granada contra el «Athenia», mientras que otros hablan de dos o más granadas. Algunas declaraciones subrayan que el «Athenia» había sido tocado efectivamente por una granada, mientras que para otros testigos lo que se había podido observar era el disparo pero no la explosión de la granada, ni sobre el barco ni en la superficie del mar. Algo semejante ocurre con los datos sobre la acción de salvamento y sobre el hundimiento del buque.

Por una parte se hace constar que corno consecuencia del histerismo general, una serie de botes de salvamento zozobraron, mientras que por otra se niega que hubiera habido pánico alguno. Churchill habla del «rápido hundimiento» del «Athenia», y sin embargo además del salvamento de los pasajeros parece que hubo tiempo para trasladar treinta toneladas de oro en barras a los botes.

Estas divergencias extraordinarias están determinadas naturalmente, en parte por una psicosis de pánico. Pero sólo en parte, desde luego. Mucho más se impone la conclusión final de que a aquellas personas arrastradas por la propaganda inglesa para juzgar el papel de testigos, se les sugería ya la respuesta por medio de preguntas adecuadas. El hecho estaba ya determinado por la propaganda inglesa: hacía falta un nuevo caso «Lusitania» y se precisaban, por eso, descripciones que produjeran impresión en Norteamérica. Con este método en el interrogatorio es, empero, evidente, que los testigos presenciales tenían que dar rienda suelta a su fantasía.

¿DÓNDE ESTABA EL SUBMARINO?

¿Qué hay de verdad a la luz de las declaraciones de testigos presenciales acerca de la inaudita afirmación - aunque ésta no haya sido hecha abiertamente - de Neville Chamberlain y de Winston Churchill de que el «Athenia» fue hundido por un submarino alemán? Sobre esta cuestión de importan-

cia decisiva para la opinión mundial difundió la emisora WPIT Pittsburg, el 18 de septiembre a las 23,45, el parecer del secretario de Estado norte-americano Hull que dice: «El secretario de Estado Hull ha declarado hoy que la dificultad en el caso «Athenia» consiste en determinar la identidad del submarino que lanzó los torpedos. Ninguno de los testigos que presenciaron el hecho se encuentra en condiciones de poder decir exactamente a qué nacionalidad pertenecía.»

Todavía parece más explícita la opinión del gran industrial sueco Wennergren cuyo hermano recogió en su yate a 400 náufragos pasajeros del «Athenia». Wennergren se ha expresado ante el secretario de Estado alemán, Keppler, de la siguiente forma: «Considera las noticias del torpedeamiento del «Athenia» como una leyenda. Se explica las otras declaraciones contrarias y no muy precisas que han hecho algunos pasajeros del «Athenia» por el hecho de que en aquella época y en aquellas aguas había gran número de ballenas que, a los ojos de personas inexpertas, podían dar la impresión de un torpedo lanzado contra el barco.»

Así es como el torpedo del señor Churchill — un torpedo de la propaganda británica — se ha convertido por suerte en una o varias ballenas que merodeaban por aquellos parajes. De las innumerables declaraciones hechas por los testigos en pro y en contra de una u otra versión resulta sólo una cosa segura y es que el «Athenia» se hundió a consecuencia de una explosión. Más adelante trataremos de las personas y de las causas que hayan originado la explosión.

En todo caso difícilmente pudo tener Alemania agentes a bordo de un transatlántico inglés. Tampoco pudo estar nunca en su interés — ni lo está hoy — hacer que se vuelva contra ella el odio e incluso la franca hostilidad de los Estados Unidos con una repetición del caso «Lusitania». Por ello el Gobierno del Reich no ha dejado de hacer las aclaraciones necesarias.

Ya el 4 de septiembre, es decir un día después del suceso, el Secretario de Estado del Ministerio de Relaciones Exteriores de Alemania, von Weizsácker, rogó al encargado de Negocios norteamericano que le visitara. El señor Weizsácker declaró que la flota alemana tenía órdenes de atenerse a las normas internacionales de la guerra marítima y que ningún barco de guerra alemán se encontraba en el lugar citado en la noticia dada sobre el supuesto torpedeamiento del «Athenia». Ante la persistencia de la campaña de infundios realizada bajo la dirección de los centros gubernamentales ingleses se publicó el siguiente comunicado oficial alemán de fecha 7 de septiembre que desmentía las afirmaciones inglesas: «En algunos países, especialmente en Inglaterra y en los Estados Unidos de América, se sigue difundiendo a través de la radio y de la prensa la noticia de que un submarino alemán ha hundido sin previo aviso al vapor «Athenia», aunque esto haya sido ya desmentido oficialmente por Alemania.

Sobre esto hace constar de nuevo y categóricamente el Alto Mando de la Marina de Guerra lo siguiente:

1. La flota alemana, es decir, todas y cada una de las unidades, tiene órdenes de atenerse en todos los casos a los compromisos internacionales.

2. En el lugar en cuestión en el que se hundió el vapor «Athenia» no había fuerzas navales alemanas.

3. Queda por lo tanto absolutamente excluida toda posibilidad de poner en relación, en cualquier forma que sea, la pérdida del vapor «Athenia» con fuerzas navales alemanas.

4. El intento de culpar continua y repetidamente a la flota alemana del hundimiento del vapor «Athenia», a pesar de que el Gobierno alemán haya refutado el hecho oficialmente, presentase como

producto típico de la campaña de infundios que lleva a cabo Inglaterra.»

Esta declaración terminante de la suprema autoridad de la Marina alemana no admitía ninguna clase de refinadas interpretaciones. Su texto lo decía todo. Condenaba la afirmación inglesa del torpedeamiento del «Athenia» por un submarino alemán como una calumnia de la peor especie. Pero más radicalmente vino a desmoronar todavía la armazón inglesa de falsedades una declaración del gran almirante Dr. h. c. Raeder, que dice que el submarino alemán más próximo al lugar del hundimiento en el momento en que se hundió el «Athenia» se hallaba a 170 millas.

Estas afirmaciones del más alto oficial de la Marina alemana son incontrovertibles y las encontramos también en el siguiente cambio de telegramas entre el redactor-jefe del consorcio periodístico norteamericano Hearst, el señor Karl von Wiegand, y el gran almirante Dr. h. c. Raeder:

Telegrama de Ámsterdam del 7. 9. 1939 a las 20,42 Almirante general Raeder, Berlín.

Como es históricamente sabido, el gran almirante von Tirpitz puso en mí su confianza al empezar la guerra submarina. Ola indignación en Norteamérica por supuesto torpeamiento al vapor «Athenia» por submarino alemán. ¿Podría hacerme Vuestra Excelencia declaración telegráfica para mi prensa? ¿Dónde estaba el submarino más próximo al lugar del hundimiento? ¿Cuál es la actitud de la Jefatura de Marina respecto a los barcos norteamericanos y cuáles las órdenes dadas al respecto a los submarinos? Agradecería la respuesta de Vuestra Excelencia.

Firmado: von Wiegand,
redactor-jefe Carlton hotel.

Telegrama de la Jefatura de Marina. Berlin 8. 9. 1939.

Sr. von Wiegand, Amsterdam, Carltonhotel. Congratúlame su propósito de hacer conocer en la prensa norte-americana la actitud de la Marina de guerra alemana y de contrarrestar la infame mentira de que el hundimiento del vapor británico «Athenia», que iba de Inglaterra al Canadá, se debiera al torpedeamiento de un submarino alemán. Me remito a la declaración oficial del Alto Mando de la Marina de Guerra, publicada por mí, sobre el caso «Athenia». Si por razones comprensibles no puedo decirle el lugar exacto en que se hallaban los submarinos alemanes en el momento del hundimiento del «Athenia», quiero, sin embargo, hacer constar que el submarino más próximo al lugar del hundimiento en el momento de producirse éste se hallaba a ciento setenta millas del lugar del hundimiento.

Por otra parte repito que mis comandantes de submarinos lo mismo que toda la fuerza armada de Alemania tiene órdenes estrictas de atenerse fielmente al Derecho Internacional y de respetar en todos sentidos los derechos de los Estados neutrales. Lo decisivo para la conducta a seguir con todos los barcos en la guerra mercante es el decreto de presas promulgado por una ley del Reich. Es, por consiguiente, natural que los barcos mercantes de los Estados Unidos no se exponen a peligro alguno si no se oponen al ejercicio del derecho de presa.

Firmado: Raeder. Gran almirante.

«Continúa en la próxima edición»





La compasión hacia **los animales** frente al *animalismo moderno*

Por: Alex Jiménez

Pareciera que todo lo que en nuestros días es llamado ***"anti-sistema"*** estuviera relacionado con un ***neohippismo*** recalcitrante que no deja margen de maniobrabilidad para personas decentes que tengan esta misma visión ideológica. Así pues, se ha vuelto excusa que hay que consumir todas las drogas posibles pues como ***"el estado reprime"*** y no te permite ***"ser libre"*** entonces ser un drogadicto (o alcohólico) de tiempo completo es la forma de rebelarse ante esa represión; como la sociedad ***"te explota y te impone reglas"*** con sus códigos de vestimenta para ir a trabajar y cumplir horarios, entonces vestirse como un andrajoso y ser un vago de tiempo completo es la mejor forma de rebelarse y así muchos ejemplos más.

Infortunadamente, este mismo pensamiento y ***"forma de vida"*** se ha enquistado entre el gremio de los ***"ecologistas/animalistas"*** como si fuera una especie de paquete completo, un ***triple-play*** que hay que adquirir en combo para ser un ***antisistema*** de verdad-verdad: drogo + vegetariano/ecologista/animalista + andrajoso/vago. Yo no asisto a marchas anti-taurinas porque, a pesar de que apoyo la causa, no quiero verme mezclado con los mismos sujetos desagradables que también asisten a las marchas pro-aborto/pro-comunidad gay/anti-militares, etc… Sin embargo, y es curioso, tampoco veo a muchos ***"camaradas"*** pronunciarse de manera efectiva a favor de los animales o en contra de su maltrato; a veces pareciera que por el lado ***fascistoide*** también se cumpliera lo del combo ***triple-play*** tipo ***american redneck:*** anticomunista + separatista/xenófobo + cazador de pavos/alces/ciervos/palomas con rifles ridículamente avanzados/coleccionista de perros de pelea. Por supuesto, también conozco el caso de aquellos que son vegetarianos éticos, ayudan animales en condiciones de desventaja y son decentes como personas, afortunadamente; pero creo que son minoría.

Cuando un comportamiento que debería ser normal empieza a volverse moda, definitivamente es porque estamos llegando al borde del abismo como sociedad, y mucho más enfermo es cuando una aberración logra el mismo estatus. Ahora es ***"moda"*** tener un gato como mascota, cuando an-



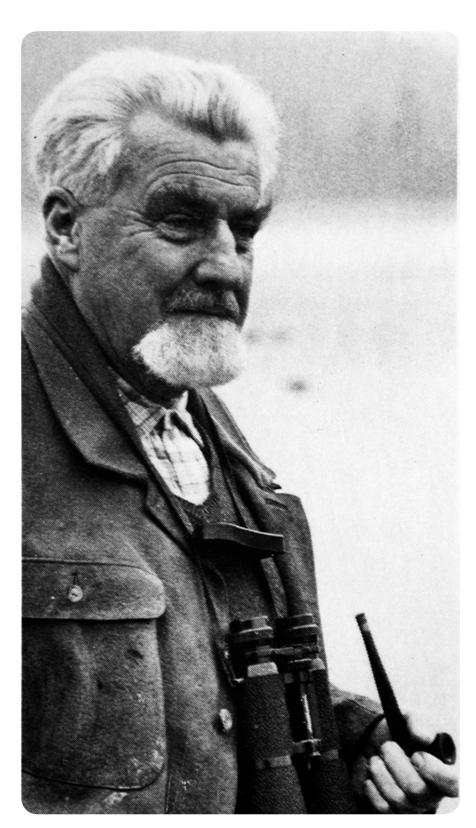
Hitler alimentando un ardilla en un parque, una auténtica y natural muestra de amor por los animales.



Estos personajes que acompañan a las marchas antitaurinas son los mismos que también asisten a las marchas pro-aborto/pro-comunidadgay/anti-militares

tes era común ver a la gente perseguirlos con escobas como si fueran ratas y ni qué hablar de las formas atroces de torturarlos que aun hoy muchos enfermos practican no solo contra ellos sino contra perros y otras especies. Es positivo, por supuesto, pero es triste que adopten al animal para ponerlo como un objeto decorador en vez de verlo como un gesto humanitario ante un ser en desventaja y qué desconsolador es ver cómo estos mismos infames que alguna vez acogieron a un animal en su hogar, no tienen el corazón para ir a un sector apartado a abandonarlo y dejarlo a su merced cuando ya el animal está condicionado a vivir protegido y ha perdido muchos de sus instintos que le permitirían defenderse mejor ante la adversidad; así es el talante de muchos de estos ***neoanimalistas***, de estos ecologistas urbanos de fin de semana.

Por el lado de los predicadores del amor y las buenas costumbres tampoco escampa. Las fiestas católicas en las que se usa animales como diversión tirándolos desde una torre, prendiendo sus cachos en fuego, lanzándoles dardos y patadas, colgándose del cuello de un ganso hasta ahorcarlo (todo esto puede verse en el documental ***To love or to kill: Man vs Animal*** que tuve el infortunio de ver hace casi 10 años ya) muestran ese desprecio del judeocristianismo hacia los animales como seres inferiores, seres al servicio y para el uso del hombre; irónicamente, algunas de estas horribles prácticas se realizan en honor a San Francisco de Asís, el amigo de los animales. Ahora bien, no pretendo inducir al error (en el cual caí alguna vez pero salí gracias a Konrad Lorenz) de pensar que somos ***"inferiores"*** a los animales, que nuestra especie debe desaparecer ni ese tipo de ideas. Ni siquiera soy capaz de adoptar la idea budista de que ***"toda vida debe ser respetada"*** pues aún asesino zancudos y jejenes sin misericordia cada vez que se vienen a ocuparse de mi sangre y el mismo odio lo dirijo hacia las cucarachas, especialmente las de alcantarilla, rojizas y regordetas de comer porquerías urbanas; creo ante todo que debemos ser fieles a nuestra especie y mucho más a nuestra raza a pesar de que haya tantos (demasiados, quizás) de los nuestros que no merezcan siquiera el más mínimo respeto. Sin embargo, es innegable que necesitamos un equilibrio, una forma de llevarnos bien con los animales sin caer en fundamentalismos de veganos-nuevaera



Konrad Lorenz, zoólogo austriaco galardonado con el premio Nobel de medicina y fundador de la etología.

ni en un laxismo total hacia su abandono y su maltrato. Al respecto dice Lorenz: ***"… la compasión por seres vivientes que no pertenecen a la propia especie es exclusiva del hombre… El amor entre seres vivientes es una emoción importante e insustituible. En suma, es la que impone al hombre imperante la responsabilidad por la vida en nuestro planeta."*** Necesitamos pues, más compasión en el sentido de que a partir de este sentimiento podemos ayudar a los indefensos. Sin embargo, también es muy claro al afirmar: ***"Aunque sea muy importante despertar en el hombre esa compasión por todo cuanto convive con él en la corteza terrestre, y aunque la compasión sea inalienable al amor a lo viviente, es preciso trazar una línea divisoria entre los sentimientos que nos inspiran animales y hombres."***

Admiro y respeto a quienes optan por el vegetarianismo ético y lo practican sin mirar con desprecio a quienes consumen carne. Creo que es posible ser carnívoro y a la vez proteger o ayudar a un animal siempre que pueda, lo que critico de comer carne es el hecho de hacerlo buscando placer en el mero acto de consumirla, lo que en cristiano creo que equivaldría a comer por gula; ahí está el punto: empezar a abandonar ese cruel hábito de matar para divertirse.

Me siento afortunado en cierta forma de vivir en una ciudad donde, paulatinamente, se ha inculcado el respeto y la protección de los animales y donde incluso se destinan recursos públicos para lograr este objetivo. Aun así, se ven casos infortunados de quienes al parecer no entienden o no quieren entender lo sencillo que es pensar de esta forma. No es necesario caer presa del sentimiento enfermizo de vivir pensando en el sufrimiento de tantos animales por los cuales poco o nada podemos hacer hasta llegar al punto de caer en el acaparamiento de animales, situación que puede llegar incluso a ser peor que si los dejáramos simplemente seguir en las calles, pero sí podemos experimentar un poco de compasión hacia ellos y ayudarlos cuando podamos. No soy cristiano, pero creo el ejemplo de un Francisco de Asís respecto a su trato y amor por los animales aún sigue vigente tanto para ateos/agnósticos como para cristianos por igual, pues, cerrando con palabras de Lorenz: ***"La inhibición, el mirar hacia otro lado ante los sufrimientos de los animales, entraña el peligro de llegar a convertirse en un hábito."***

****Citas tomadas de:***
"Decadencia de lo humano",
Lorenz, Konrad. Ed. Plaza y Janés.

LOS ANTI-HEROES DE LA TELEVI-ZION

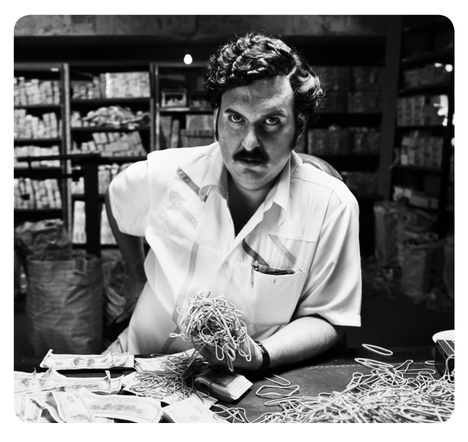
Respuestas para Editorial Walhalla, Chile

Por: R. Iral

1. Qué opinión tiene del patrón del mal (aunque ya casi me la respondió)?

Las narco novelas de CARACOL y RCN tratan de fomentar los anti-héroes sociales y simulando a Hollywood con sus historias de Al Capone u otros similares obtienen el famoso rating de emisión pero realmente quieren que nuestra sociedad colombiana siga permeada del gran problema de las drogas y el estado de desgobierno crecerá más al fomentarse eso personajes de los anti valores como ejemplos a seguir o de poder seguirse.

Son mini series que afectan mucho nuestro país que mantiene una gran crisis de ética desde los políticos del senado, congreso, policías o concejales de municipios, pues de una u otra manera aún están permeados por la corrupción de bandas criminales (BACRIM). Nuestras fuerzas armadas en especial policías urbanos están muy permeados por pequeños grupos de narcos en todo el país y esas mini series dan ejemplo de cómo comportarse peor, pues se siguen viendo muchos agentes de policías que no atacan a las BACRIM porque reciben un pago mensual por parte ellos.



Las narco novelas fomentan los anti-héroes y tratan de simular a Hollywood con sus historias criminales.

Las narco novelas dejan una muy mala reputación de nuestra nación entre países hermanos hispanoamericanos y peor hacia Europa o USA, sin embargo es lo que fomenta una parte de la sociedad colombiana que reside en Bogotá en nuestra capital sin tener miramientos de que esas épocas del crimen organizado de Pablo Escobar fueron muy cruentos y radicales en contra de la sociedad en general (En los ochenta era más fuertes los toques de queda de Pablo Escobar que viví varias veces que los decretados por el estado, realmente ha habido mucha connivencia con la criminalidad en mi país).

Las mini series como ***"El patrón del mal"*** dejan muy mal parado a mi país aunque para algún sector de la población colombiana les parezca educativo o que al representarlo no volverá ocurrir yo soy de los que opina lo contrario no es bueno representar esos personajes y menos llevar a un conferenciante o ponente como ***"Popeye"*** a otros países, ellos fueron gen-



Cubrimiento mediatico de atentado de las FARC en el Centro Comercial El Tesoro, Medellín - Colombia.

te sin respeto por la sociedad en general y su objetivo real fue fomentar el hedonismo en extremo absoluto sus vidas fueron totalmente vacías y sin objetivos sociales pues lo que hicieron de dar casas o hacer escenarios deportivos como les llamaron tipo ***"ROBIN HOOD"*** fue únicamente con la intención de reclutar aliados entre los hijos menores de los beneficiados de estas casas, para tener ejércitos de adolescentes al servicio de Pablo Escobar para alcanzar dizque algún día el poder, afortunadamente no lo lograron.
"El patrón del mal" es un mal producto de exportación de la pequeña burguesía progresista capitalina al servicio del gran capital USA-Zion.

2. Con la muerte de Pablo Escobar, ¿cambió el panorama en Colombia?

Se frenaron los atentados con bombas, pero un cambio radical no se dio porque no creo que a la democracia imperante le interese el cambio, nuestro país se maneja mucho con el terrorismo de estado y el fomento del desgobierno.

Las BACRIM se atomizaron y ya existen muchos jefes de bandas y la connivencia estatal es evidente, en el tema del narcotráfico la lucha tiene que ser más estructural y menos coyuntural. Lo que se hace es casi nulo y esto sirve para endeudar al país en créditos para acabar con la droga pero nunca se hace algo serio y que valga la pena para acabar con ella.

El panorama actual es bastante complejo acá en Medellín pues existen muchas BACRIM similares a las de Pablo Escobar en los barrios populares y hasta en sectores de la burguesía.

3. Cual es su opinión respecto de las FARC y de los grupos paramilitares?

Las FARC son un grupo que hace tiempo perdió su posición de izquierdistas, se dedican al manejo de plantaciones de droga y al secuestro dizque para la revolución del pueblo pero el pueblo les tiene miedo, mucho miedo y las zonas rurales donde se asientan son abandonadas, desoladas porque nadie soporta tanta extorsión y robo de sus productos, son un grupo muy poco político, pero ha logrado sostenerse en el tiempo y tener su lobby dentro del conservatismo y liberalismo en Colombia, me temo que lograran sus objetivos de hacer política pública sin pagar por sus actos delictivos y crímenes contra la sociedad… Dentro de este grupo se ven hombres dogmáticos del marxismo leninismo y el comunismo es terrible como administrador para la muestra Cuba y Venezuela.

Los grupos paramilitares fueron entrenados por judíos muy poderosos, mercenarios internacionales traídos al país por ganaderos y propietarios de grandes tierras, no tenían en si una ideología y causaron mucho daño a la sociedad civil en su casería de comunistas fue una ola terrible para el campo pues nuestros campesinos se tenían que cuidar de ambas fuerzas las guerrillas de izquierda y de los paramilitares.



Técnicos forenses examinan los cuerpos sin vida de una masacre del grupo paramilitar "Los Urabeños".

Los paramilitares fueron una fuerza al servicio de un sector terrateniente de Colombia, muy peligrosos y no había hombres nacionalistas heterodoxos, heréticos entre ellos, fueron un producto del que mejor les pagara y frenaron un poco la guerrilla pero no tuvieron suficiente inteligencia para construir un partido político, aunque les dieron oportunidad (PIN: Partido de Integración Nacional) luego de su entrega masiva, por falta de ideas, fueron un desastre en sus planteamientos. Algún sector de la población colombiana los ve como necesarios pero su desorden y manejo de armas los convierte simplemente en una Bacrim más sin sentido y sin buscar soluciones reales para los problemas de Colombia.

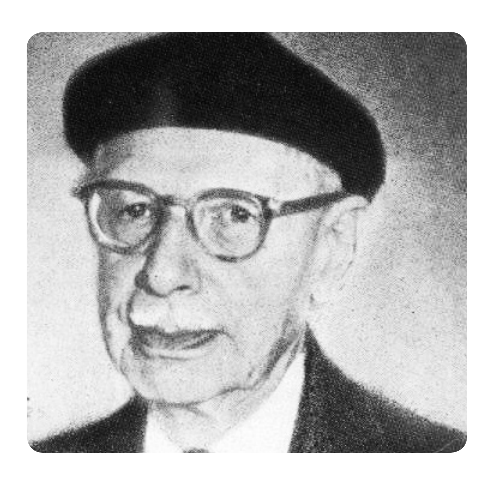
4. Cual es la opinión en general de la gente de las FARC y Pablo Escobar?

Mi opinión es que desde la sociología y la historia debe observarse con cuidado todo lo relacionado con estas organizaciones que basan su existencia en la droga y el secuestro, sin objetivos sociales aunque los medios de comunicación hagan entender que si o traten de mostrar una sociedad que les acepta.

Las FARC y los grupos como los de Pablo Escobar son grupos totalmente alejados de la realidad nacional pero todo lo compran o vencen con su dinero, con el dinero de la droga y el secuestro sostiene unas posiciones criminales terribles. Son grupos hedonistas totalmente. Nada bueno ofrecen para la sociedad hispanoamericana.

Fuera de este marco de ideas absurdo de las narco novelas, Colombia nuestro país es una nación con una inmensa riqueza natural y una gran biodiversidad en todo los aspectos tenemos históricamente hombres de la talla de un Carlos Vieco en la música clásica, un Luis López de Mesa o Juan Forero Navas en política, tenemos artistas plásticos como Francisco Cano, aunque la historia oficial no los recuerda son meritorios de ello.

Somos una nación pluri-racial interétnica, tenemos un país bioceánico y con maravillosos paisajes naturales, nevados, selvas playas, hermosas ciudades históricas y esto es lo que debería fomentar los medios de masa del estado pero no lo hace para seguir teniendo escusas para endeudar más nuestro país en préstamos que no solucionan nada realmente. Colombia nuestra patria amada, despierta.

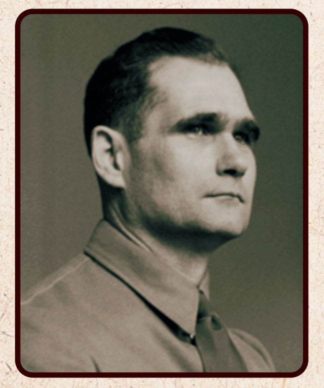


Luis López de Mesa, cientifico, político y diplomático colombiano, Ministro Relaciones Exteriores.

Capitulación del Nacional Socialismo alemán

Derrota Mundial

70 años de mentiras de los "vencedores"



Rudolf Hess

"Por muchos años de mi vida pude trabajar bajo el mayor hijo que haya producido mi pueblo en su historia de mil años. Ni siquiera, si lo quisiera, podría borrar este período de mi existencia. Me siento feliz de saber que he cumplido con mi deber para con mi pueblo; mi deber como alemán; como nacionalsocialista; como leal seguidor de mi Führer. No me arrepiento de nada. Si tuviera que comenzar de nuevo, actuaría tal como he actuado, inclusive si supiera que al final me esperase una feroz muerte en la hoguera. No importa lo que me hagan los hombres, algún día estaré ante el trono del Juez Eterno. Ante él me responsabilizaré y se que él me declarará inocente".



"Hitler concebía asuntos financieros con asombrosa sencillez y era un escéptico de lo que se tiene como intocable ciencia económica"
Schwerin von Krosigk, Ministro de hacienda del NSDAP



"No se debe a ninguna casualidad, en este sentido, el que sigamos debiendo, aun hoy día, al régimen Nazi y a la voluntad de Hitler las dos legislaciones más elaboradas que la humanidad jamás haya conocido en materia de protección de la naturaleza y de los animales"
Luc Ferry, comunista francés



"La iluminación en la vida de Hitler vendría gracias a la Palabra. Todo su talento artístico sería encauzado gracias a su mæstría en la comunicación y la retórica. Hitler nunca concibió las conquistas populares sin el poder de la Palabra. Podía encantar y ser encantado por ella."
Léon Degrelle, Obersturmbannführer-SS

Las cifras:

En la conferencia de Potsdam, celebrada tras el fin de la Segunda Guerra Mundial en Europa y tras la conferencia de Yalta, se reunieron Churchill, Stalin, Truman, De Gaulle y un delegado chino que representa a Chiang-Kai-Chek. De hecho festejaban la victoria sobre el dictador: Hitler. La victoria de las democracias, se decía. Ninguno de los mencionados llegó democráticamente al poder, el único que debía su mandato a una victoria electoral democrática (17´000.000 de votos el 5 de marzo de 1933), era el ausente. El gran ausente: Adolf Hitler. Este era... "el dictador". Así votó la población alemana en 1933: **NSDAP: 17'277.180**, **SPD:** 7'181.620, **KPD:** 4'848.058, **ZENTRUM:** 4'424.900, **DEUTCHNATIONALE:** 3'136.760.

Cifras tomadas de: "Democracia Show", pág. 109 de Joaquín Bochaca.





Adolf Hitler

Su obra, su verdadero pensamiento, sus sentimientos, su amor por los niños y por la naturaleza (prohibió la caza deportiva por amor a los animales; solo se autorizó en algún caso de auténtica necesidad) es casi desconocido por la mayoría de los habitantes de este planeta. Tampoco se conoce que en los 12 años que duró como Canciller, jamás cobró su sueldo como tal, ya que él decía que los beneficios que le otorgaba la venta de su libro "Mi Lucha" le alcanzaba para vivir decentemente y no necesitaba el dinero del estado.

Entre lo INTERESANTE y lo IMPORTANTE

Por: R. Bau

Si ves una noticia repetirse diariamente en TV, es casi seguro que no es importante, pero posiblemente se hará interesante a la gente. El Sistema no quiere que pensemos en los temas vitales, en los importantes, y nos distrae con los que él mismo Sistema nos ofrece en los medios de masas como 'interesantes', pero que en el fondo tienen muy poco interés, o un interés secundario, o sea temas que incluso si se resolvieran no afectarían a la base esencial del Sistema.

Lo interesante oculta lo importante, el espectáculo distrae a las visiones profundas, es como en un acto de magia, el mago hace fijarse a la gente en una mano y con la otra realiza el cambio o el acto 'mágico'.

Esta realidad es tan 'importante' que no es conocida ni presentida por la gente, al contrario: todos dirían que las cosas importantes son las que salen en la prensa, cuando es al revés, son vistas como 'importantes' porque salen en la prensa, son los medios de masas dirigidos por el sistema económico las que crean las noticias y los temas que la gente debe comentar, debatir, centrarse en ellos.

Uno de los métodos más usados para ocultar lo 'importante' es resaltar las consecuencias en vez de los orígenes de esas consecuencias. Hacer pues de las hojas la raíz del árbol para que nadie se fije en donde está la raíz real. Hoy todo el mundo habla del paro pero no de las motivaciones reales financieras que han llevado al paro. Hablan del CO_2 en la atmósfera por culpa de los coches pero no de la destrucción masiva del entorno natural, se habla de los toros pero no del amor a los animales y la Naturaleza. Se habla de la llegada angustiosa de inmigrantes en pateras pero no de las razones reales y los problemas generados por la invasión inmigratoria.

Y la realidad es que es imposible dar solución al mundo del trabajo de forma estable sin solucionar el problema financiero y usurario, es inútil hablar de prohibir los toros si no se inculca en todos el amor a los animales y la Naturaleza y poco importa reducir el tráfico en las ciudades si se sigue destruyendo el entorno natural por el capitalismo a la velocidad infinita de estas últimas décadas.

Así podemos ver como en todos los medios de masas se habla ahora del separatismo, corrupción política (no la del Sistema en genérico), Ucrania u otro lugar de conflicto, las elecciones, los premios oficiales y actos masivos 'culturales' tipo cantantes, artistas de cine o futbolistas, accidentes o crímenes, despidos y cierres en empresas o actos masivos tipo olimpiadas, Ferias y Congresos.

En 20 de Mayo 2014 un periódico hablaban fundamentalmente de:

- “Endesa pide reabrir Garoña”
- “Messi el mejor pagado del mundo”
- “El Fiscal en el proceso de la cúpula de Caixa Penedes”
- “Elecciones europeas a todo trapo”
- “Putin relaja presión en Ucrania”
- “Asesinato de una política en León”

Todo ello totalmente ‘interesante’ para la gente pero en realidad completamente intrascendente.

Ni palabra sobre las causas profundas de estos temas, y mucho menos sobre temas realmente importantes como la utilidad de las elecciones en la resolución de los problemas de la gente, el disparate del dinero en el espectáculo deportivo, el papel del BCE en la finaliza y el tema bancario, la imposibilidad de procesar realmente a la clase política y bancaria de sus mal gastos y desmanes (nada de la inexistencia práctica del tribunal de Cuentas de Partidos ni de la inexistencia de leyes contra la fuerza de la finanza en los temas políticos y de información de masas), nada sobre el poder de las fuerzas financieras en USA, Israel o Rusia, ni de la especial estupidez de los políticos actuales.



Algunos periódicos que circulan en España actualmente.

Se pedía que se crearan nuevas leyes para procesar a 17.000 personas por mensajes idiotas en internes contra Israel o los judíos debido a un partido de baloncesto, pero no que se convierta de nuevo en delito la usura (que el PSOE despenalizó hace unos años).

LO IMPORTANTE E INTERESANTE EN LOS MEDIOS ALTERNATIVOS

Pero lo más curioso y lamentable no es que los medios de masas del sistema nos mientan, engañen y confundan a la gente, sino que nuestros propios medios nacionalistas, nacional revolucionarios, identitarios o alternativos sigan dócilmente las indicaciones de ‘interesante’ que propone el Sistema al que dicen combatir.

Una parte importante de ellos solo hablan de los temas que el sistema pone en el candelero, ahora especialmente del separatismo (nunca del centralismo) pero no de la esclavitud y ‘dependencia’ de España y Europa, la inmigración masiva (pero no de sus culpables reales), de Ucrania o Turquía como si fueran importantes para resolver la esclavitud global ante el poder del dinero, de la corrupción política (como si no fuera algo inherente a la democracia) o del paro (como si fuera un fenómeno político), de la Banca (no del tema financiero en sí mismo sino de los desmanes de banqueros), en fin de los temas electoralistas del momento.

Se debate sobre el aborto pero no sobre el problema de tener familias con más hijos, que no es económico solo en absoluto. Y del divorcio o del sexo pero no del Amor.

Incluso los más atrevidos se meten con el llamado Holocausto, pero no con las constantes mentiras de la prensa y el Sistema en todo lo que tratan.

Se habla del tema Palestino pero no del po-

der sionista internacional, que es el causante del problema palestino.

Se escandalizan por aquello que el Sistema quiere que escandalice, y callan lo que no trata la TV.

Para demostrarlo veamos algunos temas que casi nunca tratan ni siquiera los llamados 'alternativos':

Las Artes, la cultura no politizada, sentir la comunidad popular, actos éticos y heroicos de la gente normal, amor a los animales y la Naturaleza, sentido de espiritualidad, el Ocio correcto, honradez en los negocios, evitar las deudas innecesarias (y pagar las que se tomen), sencillez en la forma de vida (no ir a la moda ni desear lujos)...

Y sin embargo estos temas son los esenciales, no hay revolución posible si la gente sigue con la mentalidad, ocio y formas de vida del Sistema.

Confundimos normalmente lo 'político' electoral o de debate de café y sobremesa, con la 'Política' como el arte de conducir comunidades. La 'Política' debe tratar antes las raíces que las ramas, dar una base sólida para construir la Comunidad, y esa base no son las politiquerías democráticas del voto, sino los Valores y la concepción mental de la gente, que hoy está dirigida por el Sistema de forma férrea y dictatorial, eso que llamamos 'lo políticamente correcto', que no es politiquería sino Valores y formas de vivir.

En los largos años de militancia política he visto perfectamente la dicotomía entre los principios que nuestros ambientes predican y la vida personal, económica y familiar de esas mismas personas. Y la razón es precisamente esa confusión entre 'lo interesante' y 'lo importante', lo que creemos 'política' y lo que es 'Política'.

El electoralismo es sin duda el problema esencial: no entendemos a menudo que al usar los medios 'democráticos' de elecciones y propaganda de masas estamos ya cayendo en el entorno mental y politiquero del Sistema. Y lo que creemos que es solo 'táctica' se convierte en 'ideología' en breve tiempo. Las elecciones de masas son siempre sobre temas politiqueros, de 'interés' y sin 'importancia', por eso gane el partido que gane no pasa nada, porque el debate y las diferencias son solo sobre 'lo interesante', aquello que el Sistema presenta como interesante, pero sin llegar nunca a sus raíces, donde está lo 'Importante'.

La lucha alternativa, por tanto, debe ser esencialmente no electoralista, y usar el medio electoral solo con asco, como un medio enemigo pero necesario por deber legal, usarlo pues con efectos externos, nunca internos, sabiendo siempre la diferencia entre los planteamientos electorales y la lucha Política real. Esto es complicado y en todo caso debe quedar claro a todos los militantes, de forma que no haya confusión en ellos, de forma que no se valoren los resultados por el voto en sí mismo, sino por la medida en que el mensaje profundo del Partido llegue a calar en la gente.

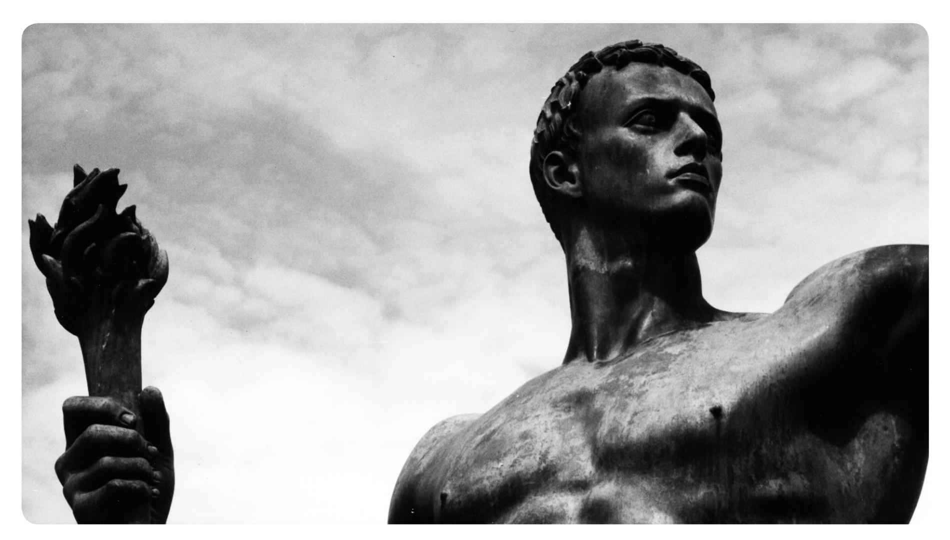
EL ARTE COMO CENTRO DE LO IMPORTANTE

No se habla de Arte casi nunca en las publicaciones llamadas de 'alternativa', porque no es un arma electoralista, ni interesa a los 'rebeldes' fachas, ni comprender su importancia... solo ven 'lo interesante', lo que les dice la prensa que hay que debatir.

El Arte es el mejor reflejo del problema esencial para una Revolución: el cambio de sensibilidad y mentalidad.

Podemos tratar de cambiar la economía, la finanza, ganar votos, pero ¿de que ser-





El Nacionalsocialismo tiene un objetivo final: el Estado Artístico. Obra: Die Partei, Arno Breker

viría arreglar los temas populares actuales si después construimos encima una choza infecta?. Si vamos a solucionar los problemas que creemos interesantes para luego ver que la gente sigue con la misma mentalidad materialista y hedonista que ahora... para eso es lo mismo que quedarse como estamos.

El Nacionalsocialismo tiene un objetivo final: el Estado Artístico.

Si le dijéramos a un comunista cuál es su utopía sin duda nos hablaría de un Estado donde todos fueran iguales, los bienes fueran comunes, y en el que cada cual pudiera hacer su vida comunitaria sin preocupaciones económicas. Una cierta anarquía liberal bajo una economía igualitaria.

Si lo hablamos con un demócrata, su objetivo es el liberalismo, un mundo de personas que cada cual hace lo que quiera, respetándose mutuamente, en continuo progreso tanto material como de ejercicio de la libertad. Todo lo más los socialdemócratas añadirían una llamada a una cierta igualdad relativa, sin grandes diferencias, y un mundialismo de todo este entorno, o sea la extensión de este mundo feliz al mundo entero.

Para nosotros el futuro solo tiene sentido en una sensibilidad popular, una elevación del hombre, un cambio de mentalidad, un Estado Artístico, para el que lo económico es una base necesaria pero no suficiente, es un medio, no un fin.

Si no combatimos la basura de una feria como ARCE, por poner un ejemplo, si no luchamos contra el basurero del arte actual, no haremos nunca una revolución.

¿QUE ES EL ARTE?

Un estudiante de Arte actual me decía 'Arte es todo lo que queramos considerar como Arte'. Creo que esto resume perfectamente la opinión que sobre el Arte se tiene entre los intelectuales actuales. 'Todo vale', el relativismo absoluto y el individualismo más completo.

Casi todos los estudios sobre arte actuales (hay muchos, puesto que en esta época la-

mentable se especula mucho sobre el arte, para compensar la pobreza absoluta de su realización artística) van en esta dirección.

Uno de esos 'teóricos' del arte actual, Federico Zeri, asesor 'artístico' de millonarios y museos, decía en La Vanguardia 20 julio 95, "Se está superando lo tradicional, casi todo puede ser arte, desde la moda a lo más efímero. El arte hoy refleja pluralismo absoluto.... Buscar sensaciones o belleza en el arte es una gran tontería". Este tipo de concepciones son exactamente las que corresponden a la filosofía de nuestro tiempo, del sistema de valores actualmente en vigor. Todo vale es la expresión de una mentalidad carente de valores supraindividuales, sin objetivos colectivos, para la cual el 'yo' es su máximo dios, y por tanto todo lo que el 'yo' desee es ley. El arte del 'yo' es cualquier deseo o inventiva de ese propio 'yo', sin más regla ni valor.

Pero ya volveremos a este tema más tarde, para comprender que el arte del Sistema no podría ser otro distinto al que es, ni su concepción podía ser otra. Si queremos saber algo sobre lo que es el Arte, sin caer en simplezas ni en chorradas, ni tampoco en la mentalidad del Sistema, lo mejor es coger un libro como 'La Génesis del Arte' editado por la Universidad Politécnica de Barcelona en 1974, Cátedra Gaudí, obra de J. M. Infiesta. Este texto resumen perfectamente las opiniones de una alternativa al Sistema sobre Arte, lo que no es precisamente fácil de encontrar... hasta el punto de decir que es casi el único texto en castellano serio en este tema.

Como imagino que no es fácil que lo encontréis, ni que tengáis la buena costumbre de leer con calma sus 300 páginas, pese a ser absolutamente vitales, vamos a intentar exponer en pocas líneas cual es el concepto de Arte y sus consecuencias.

El Arte es la expresión de sentimientos mediante la obra humana.

Por tanto la base del arte es doble: Es una obra humana. No hay arte en la pura naturaleza, el arte es una intencionalidad en la obra de un hombre.

La Naturaleza puede expresar sentimientos en los hombres, pero no es Arte, en tanto que por definición el arte es una obra humana.

El fundamento del arte es la expresión y transmisión de sentimientos. No se trata pues de expresar belleza o fealdad, sino sentimientos. No toda obra humana es artística, por más que se quiera así considerar por el autor. Ha de ser capaz de expresar un sentimiento en el espectador, de transmitirle eso que es puramente humano, que nos eleva del estado animal y material, que es el sentimiento. El arte es 'lo puramente humano', puesto que es la forma de expresar esa cualidad que determina la humanidad.

Por ello la comodidad o el mero 'espectáculo' no es artístico. Una raya puede ser decorativa pero no será arte sino refleja un sentimiento al espectador.

Es por ello que cualquier persona es capaz de 'entender' el arte, si tiene sentimientos y si el artista sabe 'expresarlos'. Mientras el crítico del sistema Federico Zeri cree que 'No basta la sensibilidad para percibir el arte. Sobre todo es necesario un conocimiento', nosotros creemos que el verdadero arte no exige 'conocimiento' sino sensibilidad. Otra cosa es que si añadimos conocimiento a la sensibilidad se pueda profundizar más en la obra, en sus facetas... 'comprenderlo'. Pero lo que es 'arte' no es la 'filosofía del arte', ni su 'comprensión' sino su 'intuición' mediante la sensibilidad, que 'te diga algo' a la fibra 'humana' íntima de cada cual.

Es por ello que 'la belleza' en sí NO es Arte. Lo Bello puede o no ser artístico. La armo-

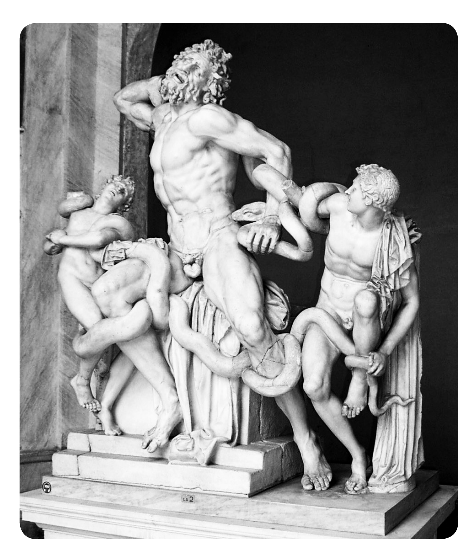
nía de las partes, según el concepto cultural que se tenga de esa armonía (hay una tribu negra que considera bello un enorme labio inferior deformado artificialmente), no es arte en sí mismo. Pero si esa belleza se transmite por la obra de arte como un sentimiento de 'amor o admiración por esa belleza', o sea si la obra transmite al espectador un sentimiento de belleza interior, es cuando nos encontramos con el Arte.

En Grecia la Belleza era la aspiración. Sin embargo esa belleza estaba expresada por la Armonía. En cambio las obras de escultura modernista expresan la belleza por una expresividad del cuerpo más que por su 'armonía fisiológica', y en el romanticismo en la escultura se destacaba el 'rasgo de carácter', o sea la 'deformación' de algunas facetas físicas para transmitir al espectador una faceta de carácter psicológico de la personalidad. Hay esculturas sobre la vejez que reflejan no una 'belleza' sino un sentimiento profundo de respeto, de compasión o de fatalidad, ante la vejez. Es puro arte y no hay ese concepto de 'belleza' como armonía de formas, pero si una profunda transmisión de sensibilidad.

Es preciso pues entender claramente este concepto de Arte, y su oposición al actual, para comprender todo el problema artístico. Por ello vamos a profundizar más en la concepción del arte y de la sensibilidad.

MENSAJE Y FORMA SENSIBILIDAD Y SENSACIÓN

Dado que nos referimos tan continuamente a sentimientos o sensibilidad como base del Arte, será interesante que se comprenda la diferencia entre Sensaciones y Sentimientos, dado que precisamente esta confusión es una de las bases del drama del 'arte-basura' actual al sustituir mediante sensaciones lo que debería ser una expresión de sentimientos.



Arte griego. Obra: Laocoonte y sus hijos, Agesandro, Polidoro y Atenodoro de Rodas

Sensación es un efecto del mundo exterior en el organismo a través de los sentidos. Está demostrado que hay colores que excitan. Hay desnudos que provocan sensaciones sexuales. Ciertas combinaciones de colores y objetos pueden provocar tranquilidad, hay formas que indican amplitud de volumen, y asociaciones de notas que dan sensación de armonía... en general una buena parte de la producción de manchas y rayas de colores que actualmente se hace pasar por 'arte' no es más que un estudio de 'decoración' orientado a satisfacer una sensación de colorido o comodidad del volumen. ¿Arte?, en absoluto, no hay sensibilidad sino sensación... a no ser que precisamente el placer o la sensación sea la única forma de sentimiento que se busque o interese...

La perspectiva y el colorido pueden ejercer una sensación de 'ambiente profesional', de 'modernidad' o de amplitud, puede hacer 'agradable' la combinación de unos colores o manchas, pero no hay que confundir esa sensación con el sentimiento. El sentimiento nace del propio hombre, exi-

ge un esfuerzo de 'apropiación' para crear el propio sentimiento.

Las sensaciones las tienen también los animales, mientras el sentimiento en lo específicamente humano. El 'Superhombre' no es un guerrero fabuloso ni un ser enorme, es precisamente la idea de ir superándose en lo específicamente humano de tal forma que se llegue a 'ser más hombre' y menos 'animal'. La sensibilidad, los sentimientos y la espiritualidad, son el camino de 'superación' en lo humano. El Arte es uno de los caminos al Super-hombre en tanto alimenta su sensibilidad, su 'humanidad', y lo eleva de lo 'animal'.

De esa misma forma existe un paralelismo con el concepto de forma y mensaje en la obra artística. Para transmitir sentimientos es preciso usar formas, o sea entes que provocan sensaciones en los sentidos humanos. Volumen, notas, armonía, colores, dibujos, lenguaje, gramática, perspectiva, montajes, todo un mundo material que genera una serie de sensaciones pero cuyo objetivo es lograr que éstas hagan 'sentir' al receptor, no tienen su fin en sí mismas, sino están al servicio de lo 'humano', de la sensibilidad.

En cambio la conversión del Arte en una etapa de 'sensación', en un mero estímulo a los sentidos, al PLACER en realidad, pues el placer es la sublimación de las sensaciones, es un rebajamiento del hombre hacia lo infrahumano.

El arte de las sensaciones es un retroceso en la hominización, un retroceso al estado previo. El placer como 'felicidad', he aquí la sensibilidad de nuestro tiempo. Hemos elevado a SENTIMIENTO lo que debía ser mera sensación. Hemos convertido el placer y los sentidos, el sexo, la droga, la comodidad, el bienestar, la gula, la mera 'forma' en el núcleo del sentimiento.

Sí, no solo hemos eliminado el sentimiento verdadero del arte, sino que se ha hecho algo mucho más terrible, se ha convertido la forma en el mensaje, la sensación en el sentimiento.

Ya Schuon, el gran teórico de la Tradición, en su 'De la unidad trascendente de las religiones' dice: "cuanto más nos aproximamos al fin del ciclo tradicional, más importancia tiene el formalismo, inclusive desde el punto de vista artístico". Así es, la forma sustituye al mensaje.

Por eso el 'Golden Eye', el asesor de Paul Getty y su arte de consumo moderno, dice "Yo busco la belleza del tejido formal.... una frase está compuesta de palabras y pausas y un cuadro lo mismo". Si, un cuadro son colores, líneas, el marco... o sea para 'él ser actual' el arte son las formas. La sensibilidad del libro son sus palabras y pausas, la forma. Por eso Cela escribió 'Oficio de Tinieblas', un libro sin comas ni espacios... el mensaje era la forma. Este es el submundo de nuestro siglo.



El Arte es uno de los caminos al Super-hombre en tanto alimenta su sensibilidad, su 'humanidad', y lo eleva de lo 'animal'. Pintura de Adolf Hitler.







Cada época, cada pueblo, genera sus concepciones artísticas propias, pintura de Adolf Ziegler.

Precisamente la gran definición del 'imbécil' es aquel que vive de las sensaciones y no de sentimientos.

El hombre busca la Felicidad, que es un Sentimiento, pero la puede buscar a través del Deber, del superarse, del Arte (y la razón/ciencia, de la que ya hablaremos en su relación con este tema), o a través del placer/sensación. El camino hacia arriba o hacia abajo.

ARTE Y ESPACIO/TIEMPO

Pero si hablamos del arte de un siglo o del arte hindú estamos introduciendo un concepto nuevo que hay que aclarar antes de penetrar a analizar la evolución del arte.

Existe pues una relación del arte con el espacio y el tiempo. Ya ni siquiera esta época neurótica niega este hecho, aunque no le gusta en absoluto.

Cada época, cada pueblo, genera sus concepciones artísticas propias, o sea genera una forma de expresar sus sentimientos. Ni las formas ni los sentimientos a expresar son iguales en el tiempo ni en el espacio.

Desagradable cuestión para el Sistema, especialmente la variación en el espacio. Pues a nadie se le escapa que el espacio está ligado a los pueblos, o sea que la variación del arte en el espacio está ligada a las diferencias entre los pueblos que ocupan ese espacio, además de a su tradición y condiciones espaciales (de entorno). La diferencia en el Arte manifiesta la diferencia de los hombres.

TIEMPO

Las variaciones enormes en las concepciones sensibles con el tiempo, incluso en el mismo entorno humano, nos llevan al concepto de EVOLUCIÓN del Arte que hemos de tratar con sumo detalle más adelante, por lo que ahora sólo expondremos una visión general del tema.

Es evidente que el tiempo efectúa cambios vitales en el Arte. Una parte de ellos son debidos a cambios en el tiempo del entorno material, formal. Si se inventa el piano, se amplía la capacidad de generar 'formas

musicales', lo que conllevará una presión ambiental sobre el 'arte' musical, no sólo en sus formas, sino en las posibilidades de transmitir mensajes, al disponer de formas nuevas que capaciten mensajes nuevos. Pero esos cambios del entorno solo dan 'capacidades nuevas', la evolución del arte se centra en el cambio de 'sensibilidades', de sentimientos.

La aparición del romanticismo no se produce debido a la aparición del piano, pero es evidente que el piano permitió el avance del romanticismo en la música. Los cambios de ideas, las ideologías de los pueblos, o sea las concepciones del mundo, llámense religiones, creencias y estados sociales, incluido, claro está, las situaciones económicas, influyen de forma decisiva en el Arte. Los sentimientos y la sensibilidad de la gente están condicionadas al ambiente cultural de su entorno, a las creencias y la forma de ver la vida.

Por eso el Arte varía con el tiempo, al ser un reflejo exacto de la sociedad, de la Comunidad, de sus aspiraciones, de sus mitos y miedos, de sus priorizaciones y sensibilidades. Ahora bien, la 'forma' como esa visión del mundo se transmite, la 'forma' artística, eso es propiedad del artista. El genio artístico es el que da la creatividad. El románico es una etapa profundamente religiosa pero nadie fuerza su 'forma', nada condiciona el 'como' se expresará esa religiosidad: es el artista y los medios técnicos (formales) de los que dispone los que definirán al arte. Esta es la genialidad individual y su diversidad. En el II Concilio de Nicea se decía que 'El Arte pertenece solo al pintor, mientras la elección del tema y la disposición (el simbolismo del tema) pertenece a la Iglesia'. O sea: la forma artística es del artista y su genialidad, pero el sentimiento a transmitir, la religiosidad y sus matices son de la Comunidad, del Pueblo (en ese caso siendo la élite dominante la Iglesia). Era una forma de indicar que 'los motivos de inspiración' siempre vienen del pueblo, de la comunidad, pero la diversidad de sus manifestaciones son propios de cada artista.

ESPACIO

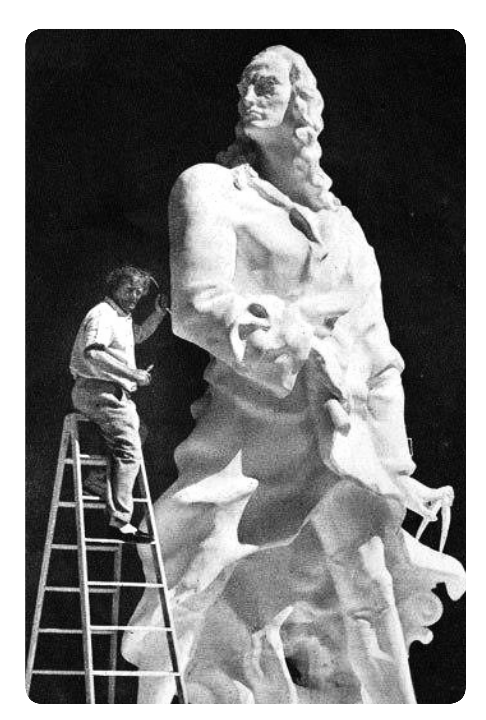
Cada pueblo expresa sus sentimientos de forma diferente, y valora los diversos tipos de sentimiento de forma también diferente. Mientras en Córdoba había arte morisco, en Asturias estaban con el románico. No puede haber dos formas más diversas de expresar su 'espíritu' dos pueblos, separados solo por unos pocos cientos de kilómetros. Poco después, expulsados los árabes, en ambas zonas imperaba el gótico.

Por supuesto dentro de cada pueblo, cada individuo es diferente, la variedad es la base del arte. Pero esa variedad está encuadrada en una COMUNIDAD, en un 'ámbito de valores' que es el que jerarquiza y marca los sentimientos aceptados, las formas de expresarlos y los valores de ambiente en los que se mueve todo el mensaje artístico. Es jocoso que el Sistema quiera negar ese marco, hablando de libertad absoluta artística, precisamente en una época como la actual, cuando las normas del 'arte' moderno son más rígidas y estrechas que nunca. Nunca ha estado 'el arte oficial' tan estrechamente vigilado y controlado, tan dirigido, como ahora, por un marco de valores y concepciones estéticas. Humberto Eco, junto a gente como Elie Wiesel, Tapies, Vargas Llosa, Yehudi Menuhin, Saul Bellow, Nadine Gordimer ect... han creado una Academia Universal de la Cultura para intentar sintetizar todas las formas en una Unidad Universal igualitaria, generando una 'imagen única' de todo. Es la lucha de la 'idea', del anti-valor actual, contra la disparidad.

Para unificar el arte hay una sola forma: eliminar el sentimiento y la sensibilidad del Arte. Dado que la sensibilidad es diferen-



te en cada pueblo, y eso no pueden cambiarlo por ser algo intrínseco al hombre, pueden eliminar la sensibilidad del arte, y sustituirla por sensaciones. Las sensaciones pueden ser comunes, pues todos los pueblos tienen sentidos iguales, ojos, oídos, tacto, vista.... las diferencias están en los mensajes, y con ellos en las formas que se usan para expresar esos mensajes. Si el mensaje es la mera forma, ésta puede ser común a todos, pues no intenta provocar sensibilidades específicas sino sensaciones básicas. Todos los pueblos tienen una base 'homínida' común, sólo rebajándose a esa base, rebajando pues lo específicamente humano, lo que eleva al hombre de las bestias y les da carácter propio, es posible la gran utopía de la uniformidad.... eso o eliminar las diferencias entre los pueblos con 'la gran mezcla'.



Las diferencias están en los mensajes, y con ellos en las formas que se usan para expresar esos mensajes. Josef Thorak trabajando en una enorme escultura.

Mientras no exista esa uniformidad, mientras hayan Comunidades distintas, biodiversidad humana, habrá arte según cada pueblo, habrá la riqueza artística que todos deseamos, no solo por la variedad individual sino por la variedad de comunidades. Para combatirlo solo se puede reducir el arte a sensaciones igualitarias. No sé si somos conscientes de la importancia de lo que hemos expresado. La base del racismo, la base de nuestro racismo (no del racismo primitivo de los xenófobos, reflejo animal del miedo al 'otro') es precisamente el deseo de mantener la biodiversidad, de mantener esa obra de Dios o de la Naturaleza (según se sea o no ateo) que es la diversidad y su riqueza.

El Arte, el amor a la sensibilidad y su riqueza, el respeto a las formas diversas de expresar sentimientos, el deseo de que cada pueblo pueda expresar sus sentimientos de la forma original que ellos los viven, es la base de llamado racismo nacional socialista.

LA EVOLUCIÓN EN EL ARTE

Como ya hemos dicho cada comunidad varía con el tiempo su priorización de valores y su forma de ver los sentimientos o de expresarlos. Si en Grecia la Belleza formal, la Armonía, provocaba la mayor sensibilidad en el pueblo, que no sólo admiraba esa armonía de formas sino que les provocaba un sentimiento de Belleza ética paralela a la formal, durante el románico la escultura es 'fea' si tomásemos esa armonía formal como referencia. Para los pueblos del románico europeo la religiosidad y la compasión mística era lo que buscaban en las escuálidas imaginerías de vírgenes y cristos mal compuestos desde un aspecto formal.

La 'Pietá' de Miguel Ángel no provocaba mayor religiosidad que una de aquellas pequeñas imágenes marianas del siglo X, en realidad Miguel Ángel transmite más

la belleza y el dolor de la mujer, mientras en el románico se buscaba la Virgen como mística religiosa.

¿Que hizo cambiar del románico al gótico? Hay mil respuestas. Los avances técnicos en arquitectura que permitieron elevar las construcciones, el aumento de población y riqueza que exigían ese mismo aumento de volúmenes, una pérdida del estilo austeramente religioso y recogido en favor de una religiosidad 'oficial' magnificente... todo es parcial. El románico también había dado catedrales enormes en Italia, y los cambios no fueron solo en arquitectura sino en otras artes. Las explicaciones técnicas y materiales no explican los diversos cambios de las artes, aunque si marcan caminos y cierran otros.

La evolución del arte es algo espiritual, se explica básicamente por los cambios de mentalidad y valores en la sociedad. Las razones del cambio en la sensibilidad de una sociedad son complejas a veces, producto de múltiples razones, unas de entorno material, otras de la evolución de las ideas y creencias. Es evidente que una sociedad muy religiosa favorece el arte sacro, y que si los mecenas son obispos y Conventos, ese arte religioso aún se desarrollará más. De forma que se produce una realimentación: el arte sigue a las ideas y mentalidad de la comunidad, y esa misma comunidad favorece y exclusiviza ese arte al 'pagar' precisamente las obras que 'le gustan'. De esa forma si un artista del románico hubiera esculpido desnudos griegos hubiera tenido problemas 'políticos', y además ninguno de los mecenas artísticos de la época se hubiera atrevido a encargarle obras ni a exponerlas en sus casas. De la misma forma que un artista actual que reflejase una actitud racial o religiosa no sería bien tratado por los marchantes, Fundaciones y museos que actualmente controlan el mercado del arte. Sus obras no tendrían buena crítica, los diarios no los promocionarían, las galerías no las expondrían. Y esto empieza en los jurados de las pequeñas exposiciones locales. Hace un tiempo uno de esos jurados permanentes de un pueblo decía 'Fuera todo lo que sean láminas!', para desechar de entrada todas las obras 'realistas' que se presentaban al concurso. De alguna forma se crea una 'escuela' o 'normas' al cabo de un tiempo de establecerse una nueva sensibilidad, correspondiente a nuevos valores y mentalidad. De forma que las nuevas obras se valoran ya respecto a esa 'formalidad' nueva, a esa 'escuela' que se ha establecido. Cuando un genio, un creador excepcional, un loco o un excéntrico cambian esas normas para expresar de forma distinta los sentimientos, o expresar nuevos mensajes, suele recibir el rechazo de las 'escuelas' formales ya establecidas, y en ese momento se establece la lucha por la 'evolución'. Si lo nuevo refleja una necesidad de la comunidad, o sea se ajusta a las necesidades de expresión y sensibilidad de la comunidad, es posible que llegue a reemplazar a la vieja escuela. Si es solo obra de un excéntrico puede que no logre sobrevivir. De esa forma la lucha de los grandes renovadores ha sido siempre difícil y dura contra las normas del pasado.

Wagner fue en su momento un renovador absoluto del arte, y se enfrentó directamente con la concepción de la 'ópera' que hasta ese momento existía. Consciente de este problema y de la lucha que tuvo que llevar contra 'las instituciones', reflejó su idea de la evolución en el Arte en su obra 'Los Maestros Cantores de Núremberg'. Aunque evidentemente esta, obra contiene otros muchos valores y sentimientos, sin duda expresa perfectamente la idea de Wagner respeto a la 'legitimidad' de la evolución en el Arte. Lo que Wagner indica en el texto de los Maestros es realmente vital para entender la base de la evolución en el arte y comprender más adelante la ruptura, no

evolución, que se ha producido en nuestra época. Por ello me voy a permitir exponer brevemente el núcleo de la cuestión:

Los Maestros forman una 'escuela' ya cristalizada, que honran al arte y son respetados por el pueblo, dado que en sus días han sabido elevarlos y expresarles la belleza del canto, han sido Maestros del pueblo en su sensibilidad. Con el tiempo estos Maestros se han organizado en una 'escuela' que ha definido las 'formas' y 'normas' que debe cumplir una canción para ser bella y tener la calidad que se exige. Cada año celebran un concurso para elegir la más bella canción, promocionando así el arte que ellos establecieron, y para la elección usan sus normas como metro de medida.

Reunidos los Maestros, Pogner, un rico comerciante enamorado del arte, la belleza y la bondad, se lamenta de oír que en Alemania no se aprecia aun el arte y la belleza. Por ello quiere premiar a la mejor canción de ese año con la boda con su hija Eva. Pero exige que Eva deba dar su consentimiento, de forma que le quede la posibilidad de no casarse o casarse con el ganador. Sachs, el zapatero, imagen del artista abierto y sensible, no apegado sólo a las normas formales sino a las fuentes de la sensibilidad, propone entonces algo revolucionario para aquella 'escuela' de Maestros: De igual forma que Eva debe aceptar al marido, ¿por qué no es el Pueblo quien deba elegir la canción más sensible, en vez del tribunal de los Maestros y sus normas?

Ante las protestas de los Maestros, que desconfían del buen gusto del pueblo llano, Sachs dice: "Comprendedme bien. Harto sabéis que no desconozco las reglas del arte y yo mismo he sostenido varias veces el riguroso cumplimiento de la 'tablatura', pero digo y repito que, una vez al año siquiera, no juzgaría inconveniente salir de la rutina y costumbre con tal que no perdiesen las reglas su fuerza y vitalidad. La intervención del pueblo daría sin duda por resultado la seguridad de que no nos alejamos del camino de la Naturaleza". "No creo que hubiera lugar a arrepentimos si, al menos una vez al año, en vez de atraer al pueblo hacia vosotros, como soléis hacer, descendierais de vuestra altura de Maestros hacia él. ¿Cuál es nuestro objetivo? Llegar y sensibilizar al pueblo.

Pues bien, preguntémosle una vez siquiera si le agradamos. Con eso el arte florecería y crecería su influencia". Wagner acierta absolutamente en su diagnóstico. Son los artistas y los genios los que deben crear el arte, que no puede dejarse en manos de la incultura ni de cualquiera, no se trata de rebajar el arte al nivel del pueblo, sino de elevar al pueblo hacia la sensibilidad. Pero el objetivo del arte es llegar a ese pueblo y decirle algo, transmitir esa sensibilidad y ese mensaje que eleva el espíritu de los hombres. Por tanto aunque el Arte debe ser elitista y cumplir con una calidad, al fin debe agradar y llegar al pueblo. Si la gente no recibe el mensaje, si no sirve para despertar la sensibilidad del pueblo, no tienen sentido la 'escuela' ni sus 'normas'.

No le hacen caso los Maestros, a los que asusta esa 'renovación', y juzgan al nuevo artista Walther según las reglas de la 'escuela', con lo que no es aceptado. Walther, el renovador, no ha aprendido en la escuela y sus normas, sino en la belleza y la Naturaleza, o sea en las fuentes originales del arte. Cuando los Maestros le preguntar a Walther a que escuela pertenece, contesta: "Cuando vivía en mi tranquilo hogar, encerrado en el castillo, que rodeaba la nieve, me dio mi maestro como herencia de un antepasado, un libro que hablaba de la sonrisa de la primavera y su próxima resurrección".

"Cuando llegaba el deshielo, y se templaba el aire, sentía resonar en el bosque y en la



pradera de los pájaros, lo que aquel libro me había enseñado. Allí aprendí a cantar".

Todo arte se renueva partiendo de la Naturaleza, de los nuevos sentimientos y valores, de la realidad y el pueblo. Esta es la fuente del arte y allí hay que ir a buscar si se ha quedado ya vieja la escuela vigente o no.

El nuevo canto no cumple las normas. Los Maestros se escandalizan. Hay dos posiciones: Sachs: "El canto y el verso me parecen más nuevos que confusos, y aunque no siguen vuestro sistema, la melodía se desarrolla inspirada y sin incorrecciones. Queréis juzgar según las reglas, sin advertir que lo que no fue construido con ellas no puede ser juzgado por vosotros".

Beckmesser: "Sachs, así favorecéis su aceptación, sin duda para que introduzca en nosotros el desorden. Que cante si quiere en las calles, pero aquí sólo se admite al que se atiende a las normas del arte".

Es difícil en menos palabras definir más claramente la lucha del arte establecido contra la evolución artística. El desorden, la confusión, el miedo a la falta de calidad, hacen que los poderes establecidos se opongan a la novedad. Pero si esa novedad nace de la belleza y la sinceridad, si es 'inspirada' y tiene la virtud de llegar al pueblo y transmitir lo que necesita, entonces el nuevo arte logrará triunfar.

Pero la renovación no debe olvidar que en su día los Maestros fueron los que elevaron al pueblo y le dieron calidad. El arte de cada época, las escuelas y desde los más remotos tiempos de la Historia de la Humanidad ha habido siempre una lucha constante entre las 'visiones mágicas' de las cosas y las interpretaciones 'realistas'.

Cuando los hititas efectuaban las primeras espadas de hierro no hacían magia sino aplicaban la realidad, creían en un 'hecho'. En ese mismo momento Egipto levantaba pirámides, bajo la 'magia' de una creencia en otra vida posterior, apoyándose en una incipiente geometría.

Creo que estos dos ejemplo, contemporáneos en el tiempo, expresan muy bien los pros y contras de ambas visiones. La creencia en una realidad palpable y moldeable ha sido siempre el eje de grandes avances y de acciones muy definidas en la Historia. Pero la 'magia' ha contribuido grandemente a enriquecer el Arte y los sentimientos. Durante los primeros siglos de la Humanidad, y mucho más tarde en los pueblos no indoeuropeos, el sentimiento 'mágico' mantuvo la llamada 'espiritualidad', separada completamente de la realidad y el empirismo. El culto a la muerte y su 'magia', las supersticiones y el miedo (llámese religioso o no) han sido la fuente de casi todas las manifestaciones 'inteligentes' y elevadas de los pueblos, incluso las de los indoeuropeos durante muchos siglos.

Grecia fue el primer punto del mundo en el que el conocimiento empírico, científico, se hizo global, y alcanzó la categoría de 'arte', de base 'espiritual'.

Los pensadores griegos, y lo más importante, la estructura social de las ciudades griegas, fueron el primer encuentro entre ciencia y 'esencia', de forma que por primera vez el filósofo griego no buscaba 'utilidad' inmediata en su pensamiento, sino 'placer intelectual', o sea elevación humana mediante la búsqueda de la Verdad. Si para Pitágoras aún existía un elemento mágico en la matemática, en Euclides esto ya desaparece, en las ciencias griegas maduras el sentimiento de Verdad, de Conocimiento, de investigación 'gratuita' (o sea sin instigación mágica alguna, por el mero placer o utilidad) se hace normal. Y en especial Gre-

cia descubre los primeros científicos 'por placer', sin necesidades económicas, sin utilismo práctico detrás. Investigaciones teóricas sobre los números o las Ciencias Naturales, la lógica, la gramática y la moral, la Medicina incluso, no como profesión sino como búsqueda de realidad, se inician en Grecia de forma clara. Quizás antes hubo algunos destellos de este sentido científico, de esa búsqueda de la Verdad Natural sin intromisión mágica, pero fue pequeño. En Grecia se hace un hecho social y personal de clara realidad.

La Ciencia como 'arte', en el sentido de como 'sentimiento de felicidad y disfrute por el conocimiento' nace en Grecia, donde se despega del uso mágico, ya no está al servicio de la expresión de una Idea Mágica, sino que se centra en la alegría de conocer, en la Naturalidad Humana.

La Razón pura desarrolla la Filosofía y se basa en la Lógica.

La Sensibilidad desarrolla el Arte y se basa en la intuición creativa.

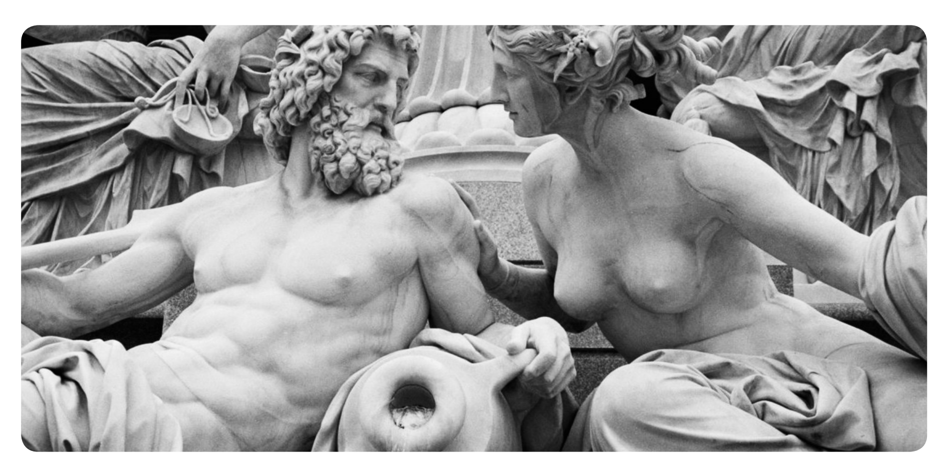
Las Sensaciones desarrollan el Placer y se basa en los Sentidos.

La razón es pues la OTRA cualidad humana que la identifica y le da especificidad. El hombre es el único que tiene Lógica y Sensibilidad.

La diferencia es que la Razón tiene como límite la Realidad, o sea la prueba. La Filosofía y la Ciencia en general no pueden traspasar los marcos de la realidad tangible y comprobable (la Lógica es de alguna forma un marco definido por nuestro cerebro). Así pues el mundo de la Ciencia es tremendamente más limitado que el del Arte. Pero es sin duda más objetivo. No hay Arte en la expresión de la realidad, sino en la sensibilidad. Una fórmula matemática o una demostración lógica no es un acto artístico.

Sin embargo si existe el sentimiento de amor a la Verdad, de búsqueda e ilusión por comprender la Naturaleza. De alguna forma el científico puro, si existe..., el que trabaja por ese sentimiento y amor a la Verdad y la Realidad, se acerca en algo al artista.

Lo importante es comprender que la Realidad, que cae dentro del mundo científico y lógico, no puede estar limitada por esa tangibilidad. Los sentimientos y la sensibilidad



La Ciencia como 'arte', en el sentido de como 'sentimiento de felicidad y disfrute por el conocimiento' nace en Grecia. En la fotografía la obra: Día del Matrimonio Sagrado de Zeus y Hera.



dan vida a 'otros mundos' que no están en las probetas ni se pueden medir, pero que son también 'reales' para los que los viven con la sensibilidad. Así pues el Arte y la Ciencia se complementan y no se excluyen ni se enfrentan. Lo malo es cuando, como pasó con el marxismo, la Razón y la Ciencia pretenden ser la única fuente de realidad, de forma que los sentimientos y el arte los quieren reducir a fenómenos psicológicos sin valor, supeditados a ser meros resultados de condiciones económicas y relaciones sociales. Una Utopía racional que sale precisamente de su campo lógico, se convierte en una dictadura contra el Arte y los sentimientos. La dictadura del materialismo es anticientífico, pues ignora una parte de la realidad: los sentimientos.

Por eso el nacionalsocialismo propone un Estado Artístico donde la Ciencia y la Realidad aporte los medios sobrados materiales y la lógica para el conocimiento, con un sólo objetivo: elevar a las personas por el arte.

EL ARTE EN EL MUNDO ACTUAL

Es una grave simplificación creer que el arte que se llama 'moderno' es simplemente producto de la incapacidad de los artistas actuales, o de una dictadura de marchantes que lo imponen. Las locuras ocultan la base del problema.

Un Gordon Matta que 'esculpía' a base de ir a edificios abandonados y con un taladro hacerles agujeros en todas las paredes. Una Carlotte Moorman que toca violín desnuda y recubierta de chocolate. Una Ana Mendieta que se ató a una mesa en una exposición, desnuda de cintura para abajo, y salpicada de sangre. Mientras otros pintaban cuadros en blanco, o hacían esculturas con sillones viejos, músicos que se dedican a aporrear el piano con una maza, calcetines sucios o paredes desconchadas en plena exposición, rayas y colores con títulos de locura, miles de disparates y chorradas inmensas... todo eso hace que muchos camaradas ya no pretendan 'entender' que ha pasado en el arte moderno, pues simplemente lo consideran una locura más del mundo en decadencia.

Pero esto es una simplificación que nos evita entender dónde estamos y a donde vamos, y que es lo que nos impide ir a otro sitio.

Ante todo hay que entender que todo proceso artístico proviene de algo previo. Hasta mediados del siglo XX toda evolución ha tenido precursores y se ha basado en parte en lo anterior. Si tomas un libro sobre pintura moderna, veremos que hay incluso la osadía de pretender que el primer 'moderno' es El Greco, pero dejando aparte esa broma, es evidente que los impresionistas posteriores son citados como precursores del abstracto. En música muchos justificadores del atonalismo hablan de Wagner como ejemplo de ruptura con la melodía clásica y ponen a Schoenberg como seguidor de un 'cierto' post-wagnerianismo.

Gaugin, Munch, Klimt, Matisse... o el Picasso de 'Las señoritas de Avigon',... es toda una escalera hacia el nuevo sistema de valores.

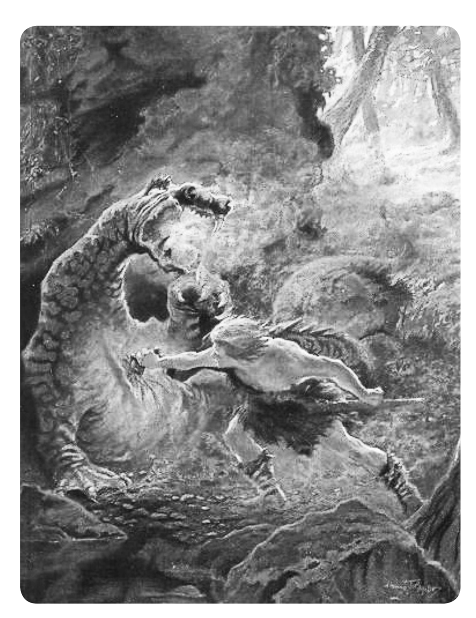
El problema no es ese, el tema es comprender que el arte sigue siendo la expresión de sentimientos, la sensibilidad de una época y de una comunidad. La comunidad occidental ha estado desde 1920 sometida a profundas presiones ideológicas, a revoluciones del pensamiento y la voluntad popular. Era lógico que cada una de esas formas de ver el mundo encontrase la expresión de su cosmología en una forma artística adecuada. Hay todo un arte postromántico que empieza a brotar, pero que muere cortado de raíz por la derrota de 1945. Es falso que el arte impresionista fuese a abocar inevitablemente al abstracto.

El impresionismo o el modernismo, como tantas facetas de un cierto romanticismo posterior, expresaba la belleza de su momento, y podría haber evolucionado de muchas otras formas.

Hay también una enorme cantidad de artistas muy valiosos en los años 20 y 30, que se oponían a la degeneración del arte, tanto desde posiciones de izquierda como conservadores o apolíticos. Fueron los grandes olvidados, tirados a la cuneta por los poderes del dinero.

Hoy hay miles de grandes artistas pero totalmente ignorados por el poder, los museos, los premios...

Precisamente la evolución del arte en el tiempo es el justificante permanente de cualquier crítica al arte actual. Cuando una persona dice que Miro es una chorrada o que la 'escultura' de Tapias formada por sillones viejos es simplemente una estupidez, la primera reacción es indicar que se 'está fuera del tiempo', que no se ha seguido la evolución. Otro tópico es que con la aparición de las fotografía ya no tiene sentido el neorealismo y por ello el abstracto es la reacción propia del nuevo tiempo.



Representación de Sigfrido matando a Fafnir del pintor Hans Toepper.

Lo definitivo es el triunfo en el mundo de la cosmología materialista en 1945. Hay que entender que el arte basura antes de 1945 estaba aún en plena etapa de lucha 'por asentarse'. Por eso a mucha gente aún les parece bien el Picasso inicial o las obras 'modernas' de los años 50, mientras no entienden como han acabado en la locura actual. Y lo peor: a partir de los 90's se está acabando la etapa de la locura total y aparece el asentamiento del arte moderno en una cierta 'ortodoxia' de lo extravagante, mucho más peligrosa que la estupidez bárbara del inicio. Hoy día las rayas y manchas son ya 'serias'.

El respeto por los críticos y la idea de evolución y modernidad surgen efecto para justificar un mamotretito Chillida. Por eso el 'arte moderno que se presenta como serio' es lo realmente peligroso.

Si queremos entender el arte moderno, entenderlo en el sentido de poder efectuar su crítica de forma objetiva y centrada en la base, no en las ramas, hay que entender el concepto de vida, la cosmología, que expresa y a la que se expresa ese arte.

Hay que comprender primero que la mayoría casi absoluta de los 'artistas' y tendencias modernas provienen de una izquierda marxista pero liberal. Están absolutamente impregnadas de los principios demo-liberales pero con una carga de 'ruptura' con el mundo 'clásico'. La mayoría de las primeras barbaridades en el arte son como una bofetada contra todo lo que era el arte postromántico, de base popular y sensible, que era de alguna forma el apoyado por

los fascismos. Se trata pues de un combate. Y eso por la razón clara de que el marxismo no otorga al arte un papel neutral, sino lo considera solo un arma de lucha contra el enemigo. Miles de artistas 'modernos', los más radicales, nacen y se educan en el marxismo, en el anti-fascismo militante, y combaten en sus obras el arte postromántico que estaba naciendo y que era la continuación lógica hacia un Nuevo Arte en una evolución positiva. El Nuevo Arte llevaba valores basados en una expresividad de carácter, un apoyo a lo popular y campesino, el post-wagnerianismo en la música. En todas las artes empezó a nacer ese Nuevo Arte, con variaciones notables. En España casi todos los artistas de los años 20 y 30 podrían ser perfectamente asimilados en un estilo artístico postromántico naciente, tanto a la izquierda como a la derecha. García Lorca tiene un Teatro magnífico y absolutamente adecuado a esta idea, Juan Ramón Jiménez o Machado y su poesía es perfectamente 'clásica' en su modernidad. Y ambos son las estrellas de la izquierda. Y hay toda la generación de Pio Baroja, Unamuno, Pemán, Segarra, Carner, Juan de Avalos o Granados, cientos de artistas de todas las materias, todos.... trabajando por una evolución artística popular y elitista a la vez.

Pero todo este mundo se acaba en los años 50. Llega la horda de los bárbaros e impone algo inesperado, un arte de locura. Los nuevos 'artistas' ¿de dónde han salido?. Muchos ya existían en los años 30, pero eran absolutamente desconocidos a nivel popular, formaban parte de una nube de progresistas, la mayoría comunistas y marxistas heterodoxos, radicales entonces, que eran apoyados por una minoría de millonarios de izquierda.

Hace un tiempo Juan Manuel Bonet, recién nombrado director del Institut Valenciá d'Art Modern (IVAM) efectuó unas declaraciones sorprendentes en La Vanguardia 1 Sep 95, para los que estamos acostumbrados a la dictadura de las mamarrachadas: "El IVAM, como otros muchos museos de sus características, peca de una visión ortodoxamente moderna, ortodoxamente vanguardista, que ha ido en detrimento de otras líneas más solitarias o voces marginadas de las corrientes dominantes: me refiero, sobre todo, a la tradición figurativa del siglo XX".

"Hay una especie de tiranía en las escuelas de Bellas Artes, que favorecen las tendencias que proclaman el fin del fenómeno pictórico y destacan sólo lo que se refiere a los nuevos medios.... Creo que hay cierto cansancio entre espectadores y críticos por estas expresiones".

"Muchos hacen reediciones de lo que ya se hizo en 1960 sin aportar nada".

Bueno, desde luego Bonet no es un crítico de la Vanguardia, simplemente destaca la dictadura abstracta y ultra neurótica moderna, y denuncia el arrinconamiento de muchos otros artistas. Cuando la "novedad' y el 'escándalo' es el único valor del arte actual, es lógico que una vez vistas mil estupideces novedosas ya no interesen las mil siguientes... es el cansancio de lo absurdo y estúpido.

Esto es lo que nosotros denunciamos del arte de la segunda mitad del siglo XX: es un producto del marketing ideológico del Sistema, de la mentalidad economicista y anti idealista, del materialismo y el dinero.

EL REALISMO LENINISTA

Curiosamente todo ese mundo no gozaba de la más mínima atención en la URSS, de donde fueron eliminados en aras del 'realismo soviético' o sea de aplicar el concepto marxista de arte como medio de lucha. El

Arte soviético es coherente con el leninismo: todo es un arma de lucha. Pero para combatir y ayudar a implantar las ideas y sentimientos comunistas era preciso que el arte llegase al pueblo, por tanto se impuso un arte realista, que fuera 'entendido' por las masas, pero con una enorme carga ideológica que lo convierte más en propaganda que en Arte. La diferencia está en que el objeto del Arte es expresar sentimientos, no ideas. Por eso el realismo soviético es más propaganda que arte.

Brecker, prototipo de artista Nacionalsocialista, no lo es por esculpir figuras de nazis, de Hitler ni de esvásticas en absoluto, pues casi no lo hizo. Su obra es artística totalmente, trata el cuerpo humano, la fuerza, el dolor o el carácter, sin politizarlo, pero expresando aquel sentimiento de dinamismo y orgullo, de belleza con fuerza, por el que se le llama 'nazi'. En cambio en la URSS los escultores buscaban la 'idea' que debía agradar al Partido, pero que a la vez debía entenderse por el pueblo. Un arte-propaganda, realista para poder ser precisamente propaganda.

Mao decía que el arte revolucionario debía basarse en la vida de los revolucionarios, dándola a conocer. "La literatura y el arte están subordinados a la política y así mismo ejercen una gran fuerza sobre ella" (Mao, 'Sobre la Literatura y el Arte en Yenan'). Esto es espantoso... el arte subordinado a la política... para nosotros es justamente lo contrario: La política está al servicio de lograr un arte popular y digno.

Muchos han intentado igualar ese arte-propaganda con el del nacionalsocialismo, en un absoluto desconocimiento de las cosas. Durante el NS el arte fue absolutamente independiente del Estado, no se pretendió llenar de cuadros de Hitler o esculturas de líderes y símbolos NS, los artistas (otra cosa son los propagandistas) de Alemania trataban básicamente temas del campesinado y la Naturaleza, no temas políticos. Basta ver los libros que hay sobre Arte NS y puede verse esta realidad.

Ahora bien, si es cierto que en la propaganda, o sea en el grafismo de propaganda, hubo cierta similitud. Lo que pasa es que el arte soviético se quedó en el estado de propaganda, mientras en el NS el arte se desarrolló de forma independiente, únicamente orientado por la cosmología del ambiente.

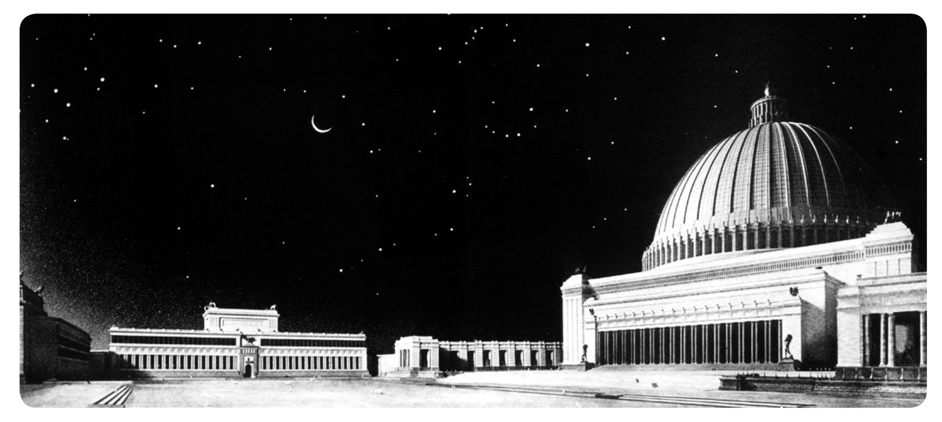
EL GRAN PUDRIDERO

¿Qué pasa en los años 50?. Es increíble que toda la brillante escuela artística postromántica, que fue numerosa y super popular, cae en el olvido y parece que fuera de hace mil años.

En los años 50 y 60 se empieza a implantar a nivel popular en Europa la nueva mentalidad y los nuevos valores demoliberales, que hasta entonces eran sólo 'ideas', pero no reflejadas en la gente.

La vida popular se va eliminando, las grandes ciudades centran la nueva mentalidad, un estilo mercantilista y materialista invade todo, el progresismo marxista se va haciendo liberal a marchas forzadas, ya no lucha contra el dinero sino contra la mentalidad conservadora, o sea el marxismo occidental y el liberalismo se unen en una mezcolanza llamada 'Progresismo', donde están igual el Gran Capital como los rebeldes juveniles, y forman la Nueva Mentalidad. El Arte moderno es la transmisión de esa nueva mentalidad, nada más.

Esa nueva mentalidad se basa en el materialismo más completo, en la economización del mundo, y en los valores liberales, igualitarios e individualistas. Así pues si la sociedad poco a poco (en los años 70 ya era muy profunda esta mentalidad en las ma-



El sentimiento artístico finamente representado en la magnifica obra arquitectónica de Albert Speer.

sas ciudadanas) va asumiendo la cosmología del placer, el dinero, la falta de ideales, el individualismo radical y absoluto, la felicidad como 'vivir en el placer', no es de extrañar que el Arte sigue esos pasos.

El arte moderno era en los años 50/60 un arte de combate contra el arte clásico. Se trataba de lograr destruir la idea de arte como expresión de sensibilidad. El arte postromántico, Pemán o Lorca es igual, es una barrera contra el materialismo. Por ello en modo alguno el arte de los 60 es una continuación de los artistas de 'izquierda' de los años 30, sino que se basa en los 'radicales locos', los iconoclastas destructores de todo. Esos 'rebeldes' se usan como cascanueces, rompen la concepción popular del arte, borran del mapa todo intento de arte nuevo inteligible por la gente, y crean la base del arte-basura de los 70 a los 90. Es evidente que el apoyo de las fuerzas del Dinero, Gobiernos, sionistas y Museos fue vital, pero hay que entender que el origen del problema no está solo en la imposición del arte moderno (que es la consecuencia), sino de la mentalidad y forma de vida moderna. El arte moderno es meramente un producto de esa vida, de esa mentalidad.

Las Catedrales de los años 70 son los bancos y las centrales gubernamentales o de las grandes empresas. ¿Qué tipo de arquitectura, que tipo de pintura se puede hacer para estos nuevos magnates y mecenas?. No pretendamos imaginar un cuadro de Sorolla en un despacho de aluminio y vidrio de un gran Banco. La gente que allí trabaja son especuladores, fanáticos del dinero y la vida materialista, gente sin ideales románticos ni vida popular, no se ven identificados en los paisajes populares ni en las verdes praderas... las rayas, los colores decorativos, los temas sombríos de las noches de placer, sueños oníricos de la droga o la comodidad de los despachos asépticos, ese es su mundo y su arte. Nada que les recuerde fuerza o carácter, entrega o sacrificio, campo y vida plácida, les puede interesar. No quieren 'pensar' sino disfrutar, buscan SENSACIONES, placer, no SENSIBILIDAD. Necesitan un Arte decorativo y primitivo, alejado del campo y los temas populares. Un arte con sexo, placer y asepticismo ideológico... no quieren sentimientos sino placer.

Ante todo, hay que ver que existen dos grandes facetas del arte moderno:

Aquellas manifestaciones que van al pueblo, o sea, que están hechas para llegar y agradar al pueblo, e introducir en el pueblo la sensibilidad de la nueva época. Son artes

que exigen llegar al pueblo por tener una fuerte componente comercial, o sea de necesidad de venta masiva. El cine o la música-disco por ejemplo.

Las manifestaciones que son producto de una elite del Sistema, que en modo alguno llegan al pueblo ni les interesa, y que son un simple laboratorio para las neurosis del sistema. Es el llamado 'arte moderno serio', donde la esterilidad va unida a la estupidez más completa.

La música 'popular' moderna es una música con un objetivo claro: hacer bailar y excitar a la gente. Se paga a los músicos para entretener a una juventud en una habitación cerrada nocturna, donde lo que se busca es 'ligar', excitarse y bailar. Para ello la música rítmica, de claro origen negroide, sexual y primitiva, es sin duda la más adecuada para transmitir ese tipo de sensibilidad. No importa nada la 'letra' que acompaña a esa música, no se buscan mensajes sino ritmo, sexo, droga, alcohol, estamos en el mundo de las 'sensaciones', no de la sensibilidad. Por eso las letras de la música moderna son absolutamente despreciables.

Todo lo radical es absorbido por el Sistema. La música de los, en su día 'rebeldes', Rolling Stones, se usa ahora en desfiles de modas de las Top Model del 'Hola'!, y Microsoft la ha contratado para presentar su Windows 95. No era rebeldía contra el Sistema, era ruptura con el arte sensible. Miró y sus estrellas son el símbolo de la Caixa, los premios oficiales del Sistema van a Tapies y otros construye-basuras, los burgueses bien, con casas de aluminio relucientes, adornan sus despachos con manchas y rayas de colores que ni entienden ni tienen nada que entender,... el arte moderno es un transmisor de sensaciones visuales para acomodados no-pensantes.

El cine, como la música-disco, es arte y negocio, necesita masas y ser entendido para sobrevivir económicamente. El cine de arte-y-ensayo ha dejado de existir por falta absoluta de público, ante las extravagancias que mostraba. El cine 'comercial' es sin duda el arte de esta era. Por supuesto su mensaje es el del sistema, pero sus formas son populares, se basan en las necesidades y deseos de la gente. Las películas actuales son una basura en las ideas pero sin duda



"Arte degenerado" fue una exposición, que mostró un porcentaje del arte basura de Europa, como vemos en la imagen, fue increíblemente popular y nunca ha sido igualada por otra exposición sobre el arte moderno.

son brillantes en su composición y formas. Son una 'bella' manera de transmitir sentimientos materialistas y decadentes. Debe ser agradable porque van dirigidas a la masa, el sistema comprendió hace tiempo que si las ideas 'modernas' sólo estuvieran en el cine de arte y ensayo no lograría nunca llegar a la gente.

La arquitectura es una arte ligado a lo económico, y como tal su disposición moderna ha sido la de enormes cajas baratas para uso económico. La arquitectura moderna son enormes cajas de cristal, o bien áreas de estructura lineal, frías y mercantiles. Incluso un centro cultural como el 'Pompidou' en París se parece más a una fábrica que a una obra de arte. No hay espíritu sino el mercantilismo en las construcciones modernas. No hay catedrales ni palacios, hay industrias. Y las casas de los particulares con gusto son construidas según patrones clásicos sin dejar intervenir demasiado a las locuras frías del 'arte moderno', aunque poco a poco una clase de ejecutivos se enamoran del llamado 'ambiente de diseño', que es la perspectiva de un ambiente 'profesional' llevado al hogar, donde la funcionalidad y las líneas sustituyen al ambiente familiar, y la decoración se basa en la pintura sensacionalista actual (colores y formas frente a sensibilidad).

Fuera de las artes de masas, artes ligadas a una actividad comercial (cine o 'dancings'), el resto, las artes puras, allí es donde el mensaje es simplemente la destrucción del buen gusto y la conversión de la Sensibilidad en Sensaciones, o sea la sustitución de arte por placer o decoración, cuando no una mera basura destinada a eliminar el buen gusto y favorecer la idea del 'todo vale'.

Es evidente que una cosmología sionista, impuesta por la fuerza de la propaganda y el dinero, debía crear un arte adecuado a esa mentalidad.

EL ARTE NUESTRO EN EL MUNDO ACTUAL

Pese al boicot oficial, pese a la inmensa propaganda del sistema para presentar como el único arte actual la basura de ruidos y manchas, pese a que las élites con dinero actuales solo les interesa el sexo, el placer, lo decadente o lo banal, pese a todo, hay una gran cantidad de buenos artistas actuales que viven de su arte, a nivel no oficial sino privado, dado que el pueblo sigue teniendo en gran parte una sensibilidad propia alejada del arte-basura.

Aun así hay que distinguir entre los que dominan la técnica artística y los que realmente plasman en su arte un sentimiento elevado y sensible.

Se puede pintar muy bien un contador eléctrico pero eso es muy poco artístico y muy poco elevado. Se puede esculpir perfectamente un cerdo destripado sin que eso sea nada agradable y elevado. Se puede musicar el dolor de mutilado durante un accidente de coche o el parto de una mujer pero no nos parecen muy interesantes para el Arte. Se puede construir un bello edificio para matadero de animales, pero no nos interesa eso en absoluto.

El Arte nuestro es ante todo el reflejo de sentimientos elevados, junto a una técnica depurada y perfecta. Pero como digo lo previo, lo importante es que el sentimiento que refleje sea elevado, profundo, sensible.

"No se trata de imitar lo que se hizo en 1933 por el Nacionalsocialismo en Arte sino de seguir su camino de intención y sensibilidad: un arte para el pueblo, para elevarlo, para mostrarle algo que enseñe a subir sus cualidades más humanas".

CUPÓN DE SUSCRIPCIÓN A LA REVISTA SIGFRIDO

Nombres y apellidos: ____

País: ____________________ Código Postal: ____________________________

Provincia, dpto. o estado: ____

Dirección: ____

Teléfono: _______________ Correo electrónico: ____________________________

Suscripción válida para 3 números de cualquiera
de estos años 2012 al 2015, al precio de:
$ 24.000 (Colombia) · € 19 (Europa) · US$ 21 (Hispanoamérica y USA)

Formas de pago:

Consignación en Colombia a la cuenta de ahorros Bancolombia No. 10312763842 a nombre de Roberto Iral Castrillón. Pagos internacionales a nombre de: Roberto de Jesús Iral Castrillon. N° de cuenta: 10312763842 de Bancolombia. N° de cédula 71'734,097 de Medellin. Código aba: colocobm.

CASA EDITORA SIGFRIDO • E-mail: editorialsigfrido@gmail.com
A.P. 200293, C.P. 050012, Parque San Ignacio, Medellín - Colombia.

